

Riburada pidi hakkavad saabuma vastused arupärimistele. **Esimeses küsisin**, et miks juba aasta alguses minnakse reservfondi kallale. See on tõesti päris huvitav. Kas tõesti on midagi jäetud tähelepanuta. Kui lugeda vastust, siis ilmselt ongi jäetud arvestamata, et kohtus võib tulla kaotus ühe lapsevanema kaebuse alusel. Loomulikult põhjendab vallavalitsus ladusalt:

*Rae valla põhimääruse § 76 lõike 1 punkt 3 sätestab, et reservfondi kasutatakse valla majanduse ja sotsiaalsfääri erakorraliste ja ettenägematute kulude katteks. Antud juhul on tegemist vallalt välja mõistetud kahjuhüvise ja menetskulude katteks eelarve suunamisega. Teoreetiliselt võib trahvi ja kahjuhüvise nõudeid tekkida erinevates tegevusvaldkondades. Ei ole mõistlik kavandada kõikidele tegevusaladele eelarvesummasid kululiigile 608010 Kahjutasud, viivised. Sellest tulenevalt on aastaid kasutusel praktika, et sellelaadiliste kulude tekkel suunatakse kulu katteks vajaminev summa reservfondist vastavale tegevusalale.*

Lisatakse ka reservfondist maksmise korraldus, mille avaldan toimetatult:

*1. Eraldada reservfondist rahalisi vahendeid haldusasjas nr 3-19-1822 Rae vallalt ..... kasuks välja mõistetud kahjuhüvitise 267 eurot ja menetskulude 15 eurot tasumiseks. Haldusasja sisuks on ..... kaebus Rae valla poolt tema lapsele munitsipaallasteaia koha mitteandmisega tekitatud kahju (lastehoiu koha- ja söögitasud) hüvitamine.*

*2. Korraldus jõustub teatavastegemisest.*

*3. Korralduse peale võib esitada Rae Vallavalitsusele vaide haldusmenetsuse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teadasaamise päevast või päevast, millal oleks pidanud korraldusest teada saada või esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetsuse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavastegemisest*

Eks ta ole selline kummivenitamise moodi teema ongi ja seda võib vaadata nii ja naa. Ehk siis nii nagu vallavalitsus serveerib, aga ka nii, et tegelikult on kohtuvaidlus ju kestnud ka eelmisel aastal ja oli teada nõude suurus, kui ka see, et suure tõenäosusega selline vaidlus kaotatakse. Seega oleks pidanud selle summa lülitama eelarve koostamise ajal juba kuludesse. Teisalt on number Rae valla taolisele omavalitsusele nii tühine, et see on kindlasti makstav vallavalitsuse kulurealt või peretoetuste reall (nt muude määratlemata toetuste arvel). Seega on siiski tegemist päris humoorika looga, kus **võetakse kasutusele reservfond aasta alguses, mil eelarve vahenditest pungil ja seega pole probleemi 267 eurose trahvi tasumiseks.** Rae valla taolises vallas. Nimetame seda siis humoorikaks apsakaks, mis uuele vallavanemale pisikeseks komistuskiviks ametnike poolt ette seati.

**Teise vastusena** saabus teave täiendavale arupärimisele Vallavalitsuse liikmete rahaliste toetuste osas<sup>1</sup>. Seal võib küll asuda seisukohale, et ainult üks toetustest saab olla põhjendatud – matusetootus vanema surma tõttu. Ühel juhul on tegemist lapse sünni toetamisega, mis on ehk ka kuidagi põhjendatud. Ülejäänud toetused kahtlaste juubelite (40) eest ja magistrakraadi omandamise eest on küll suurepalgalistele põhjendamatu väljaminek maksumaksja taskust. Vallavalitsus oma vastuses liigitab need lausa sotsiaalsete garantiide alla, mis annab sellelegi teemale huumori maigu. Paraku on see selline naer läbi pisarate teema. Küsisin vallavalitsuselt täiendavalt ka seda määrust, mille alusel tasusid maksti. Küsimusele vastuseks sain viite kust

---

<sup>1</sup> Mulle edastati ka nende toetuste andmise käskkirjad, aga neid ma siinkohal avalikustama ei hakka.

leida. Dokumendiregistrist seda määrust ei leidnud ja Riigiteatajas pole ka avaldatud, kuigi peaks.

Nimetatud määruses on tõesti fikseeritud sellised sotsiaalsed garantiid, mis tegelikult on ju ühiskondlikud tagatised ja mille saaks määrata/kinnitada vaid ja ainult kogukonna poolt valitud kogu. Naljakas on juba seegi, et sellise lisatasu määruse on kinnitanud vallavanem ja nimetanud sünnipäeva toetused sotsiaalseteks garantiideks. Ehk peaks Võrklaev (tema on määrusele alla kirjutanud) veidi veel koolis käima ja saama selgeks, mida tähendab mõiste sotsiaalne garantii. Vaevalt muidugi see soovitus viljakasse mulda kukub, Võrklaev arvab juba ammu, et tema see kõikse targem on 😊. Samas sotsiaalsete garantiide osas võiks siiski juhendada avaliku teenistuse seaduses ja KOKS-is toodust. Sünnipäevade ja magistriõpingute eest maksumaksja (kelledest suurem osa saab samas suurusjärgus kuupalka kui see pralle toetus inimestele, kes ise teenivad 2 korda enam kui keskmine tasu Rae vallas) taskust preemiaid maksmine on maksumaksja mõnitamine, rääkimata tema raha väärkasutusest.