

## Rae valla hangetest 2018 aastal.

08.04.2019 toimus Rae vallavolikogu majanduskomisjoni koosolek. Vallavalitsusest ei olnud eelnõusid saadetud ja seega oli meil arutusel 2 punkti. Üks puudutas fraktsiooni Rae Kodanik poolt algatatud valla põhimääruse muudatust, mis oli saanud lisa vallavalitsuse ettepanekute näol. Teine punkt puudutas komisjoni poolt oma tööplaani võetud ülevaadet 2018 hangetest. Vallavalitsus oli esitanud analüüsi, millega loodetavasti kõik komisjoniliikmed olid enne koosolekut tutvunud.

Komisjoni töös osales üks uus komisjoni liige, kes siis küsis, et kas midagi on valesti kui komisjonis on Gutmanni nime kandev inimene ja ka arutusel olevas teemas kajastub mitme objekti puhul Hansaviimistluse nimi, mis asjaga kursis olijatele on ka Gutmanni nimelise isiku osalusega. No selgitasin siis sellele uuele liikmele, et need Gutmannid on vennad ja seega pole komisjoni Gutmannil mingit põhjust mitte osaleda punkti arutamisel. Seda enam, et ega ju mingeid soodustavaid otsuseid komisjon ei tee ja ei saagi teha. Liiasi on ju meil tegemist aruandlusega, ehk need tegevused on juba tehtud. Lisasin, et see ei tähenda, et esitatud aruandest ühteist küsitavat siiski poleks, kuid küsitavustele vastused saab alati küsides. Viitasin ka sellele, et analüüsis on mitme kalli hanke puhul “võitjate” nimed tuttavad ja need on “võitnud” hankeid juba alates 2010 aastast, kui tehti Lagedi kooli hanget. Selle peale hakkas Keerma nihelema ja küsima, et kuidas ikka hankija saab tagada mõnele pakkujale võidu. Ma siis selgitasin, et küsitavatest hangetest on ju meil varemgi juttu olnud volikogus. Kõige suurem kahtlus oli varem näiteks siseinfo avalikustamine mõnele pakkujale. 2010 ja mõned aastad hiljemgi veel nõustas vallavalitsust Heinu Klaasi nimeline tegelane, kelle osalusega firmad hakkasid hankeid võitma. Kui sellele viitasime, siis enam nii avalikult asju ei aetud, kuid need firmad võitsid jätkuvalt. Markantsemad näited olid paar hanget, mis viidi läbi ja kui oma pakuja jäi teiseks, siis erinevatel põhjustel hange tühistati ja korraldati uuesti ning oh seda imet – õige pakuja võitis. Kuna ta tegi ka pisut odavama pakkumise, siis võitis ka vald ja kõik olid õnnelikud. Üks hange tühistati ka seetõttu, et võitis küll “õige” pakuja, kuid konkurendid leidsid pakuja referentsis puudused ning VAKO tähistas tema tulemuse. Seaduse kohaselt oleks pidanud teise koha pakuja võitma, kuid ei läinud nii. Hange tühistati mingitel otsistud põhjustel, muudeti pakkujale esitatavaid tingimusi nii, et “õige” saaks võita ja “õige” võitis. Loomulikult ei saa keegi siinkohal rääkida tõestatud kokkumängust hankija (Vallavalitsus) ja pakuja vahel, sest selle seose saab tõestada vaid uurimisorgan. Kahjuks neid need kaasused pole seni huvitanud. Äkki võtab uus valitsus asju uuesti analüüsida? Täna saab vaid nentida, et asjad, kui nad ongi õiged, peavad õiged ka näima.

Vot selline teemaarendus siis eilse koosoleku kokkuvõtteks.

Vallavalitsuse poolt esitatud analüüsiga saab tutvuda siin <http://www.raekodanik.ee/download.php?7e37fe86de55bc163616ba8764ab241b>

Ühe päris huvitava seose, mis head tava ei esinda, juba leidsin, kuid mõne hanke osas tekkis veel küsimusi, seega saatsin hommikul sellise teabenõude <http://www.raekodanik.ee/download.php?dc83afae1861689ee053365761422de6>