

2019

Toimus 11 istungit. Esitasime 32 arupärimist ja pöördumist ning ühe määruse eelnõu.

22.01.2019

Aasta esimene istung. Päevakord kasin, sisulisi ja otsustamist vajavaid teemasid eriti polnudki, kuid istung venis ikkagi pea poole üheksani, ehk 3 tundi keskpärast meelelahutust.

Algas istung ikka vaba mikrofoni rubriigiga. Andsin selles üle kolm arupärimist. Esimene puudutas juba habemega lugu ehk ebaseaduslikku tegevust Patika küla Kiire maaüksusel. See tegevus alates 2016 aastast hakkab juba väga halvasti lõhnama ja tundub, et vallavalitsuses on kellelgi väga suur huvi arendaja kõikidele soovidele vastu tulla ja seega nii kehtivast seadusest kui ka kogukonnast üle sõita. Sellest siis ka järjekordne arupärimine.

Teine arupärimine oli seotud sotsiaalmeedias arutusel olevaga, kus väidetavalt on Võsukese lasteaias pandud pedagoogi poolt toime vägivaldne tegu

Kolmas arupärimine puudutas Peetrisse planeeritavat nn Leedo keskust

Lõpuks pöördusin kirjalikult vallavalitsuse poole, et juhtida nende tähelepanu puudustele veebilehel kohustuslikus korras avalikustatava teabe osas

Päevakorra kohane tegevus.

Esimesena tegelesime unistuste kuulamisega. Ettekandjaks HOL-i (Harju Omavalitsuste Liit) tegevjuht ja unistuse nimeks Harju maakonna arengustrateegia 2035. Muidugi peavad eesmärgid olema ja eks inimesele on omane unistada suurelt, samas võiks püüda jääda ka reaalsusesse ja arvestada sellegagi, et kui meie areneme, siis areneb ka kõik ümber meie. Pole mõtet eeldada, et need, kes meist täna arengus pikalt ees, hakkavad arenema taanduvast suunas. Aga see selleks. Kogu töös on muidugi hea see, et esimene osa ehk statistika, on päris ülevaatlik. Soovitan huvilistel lugeda, kuid visioonist alates tuleks seda tööd lugeda kui kerget ulmekirjandust.

Selline strateegiline dokument peaks läbima enne volikogus heaks kiitmist kõik komisjonid. Meil paraku nii ei läinud. Ühes olulisemas komisjonis – keskkonna komisjon – ei arutatud teemat üldse (!), kuigi just ruumikasutuse ja ühenduste teemad on selles arengudokumendis ühed olulisemad. See etteheide muidugi pole HOL-ile, vaid meie volikogu tööd korraldavale isikule, kelle ülesanne on suunata teemasid komisjonidesse. Üks pisike moment veel. Rae vallas peeti nii algatamise kui lõpetamise seminarid. Nende kahe vahele jäid HOLis loodud komisjonide töötoad, kus arutati läbi põhilised sisendid. Kahjuks saab HOLi kodukalt lugeda, et Rae valla esindaja (Põldmäe) pole töötubadesse kohale jõudnud. See järeldus on tehtud osavõtulehtede alusel, mis HOLi kodukal üleval. Niipalju siis sisulisest osalemisest ja abivallavanema kohusetundest.

Teise punktina oli seadusest tulenev ärakuulamine, mis puudutas 2018. aasta eelarve täitmist.

Siin püüdis Keerma vastata kiiresti minu poolt avatud mikrofonis tehtud pöördumisele, mis puudutas eelarve avaldamist kodukal. Paraku ta ei suutnud süveneda minu pöördumisse ja „unustas“ ka viite seadusesätte mittetäitmisele. Juhtisin tähelepanu, et see, mis on täna kodukal, ei ole eelarve ja lisaks puudub seletuskiri, mis peab kodukal olema loetav kogu majandusaasta jooksul. Lõpuks ta möönis, et tõesti see puudus on. Elevust tekitas veel ka Timuska, kes küsis miks laenu nii vähe võeti. Naerma ajas see küsimus just põhjusel, et Keerma oli just pikalt seda selgitanud. Ilmselt oli mehike mõtetega mujal või siis ei saanud üldse aru, mida räägiti.

Huvitavamaks läks eelmisel istungil katkestatud punkti jätkamisel. Selleks oli Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. On selge, et kui tegemist on katkestatud arutelu jätkamisega, siis enne katkestamist esitatud dokumendid on jõus. Paraku ei ole see elementaarne meie tähtsa volikogu esimehe puhul. Hakati nõudma uut avaldust kandidaatide osas. Nägime seda ette ja valmistasime oma ettepaneku uuesti. Lisaks kandidaadi esitamisele sisaldas see ka imestust kogu protsessile ja üleskutset kolleegidele volikogus käituda hea tava kohaselt. Kahjuks koalitsioon head tava ei suutnud järgida (välja arvatud üks koalitsionäär, kes oma hääle Uuemaale andis) ja nii valitigi järelevalvet teostava komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja. Kahju. Ennustan, et revisjonikomisjoni juhtide valimine muutub mingiks ajaks volikogu päevakorra lahutamatuks osaks.

Seejärel sai toimetatud Riigikogu valimisteks valmistumisega ja kinnitati jaoskonnakomisjonide koosseisud.

Järgnes rutiinne punkt, millega muudeti Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu. Huvitav oli selle punkti valguses asjaolu, et tegelikult oleks pidanud ka keskkonnakomisjonile uued juhid valima, sest A.Ansip lõpetas oma volikogu liikme õigused ja sellega koos jäi ka komisjon esimeheta. Seda punkti aga päevakorras polnud ja nii jätkab komisjon ilma esimeheta.

Kirss tordil oli Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamine. Loomulikult jäi see tööplaani kinnitamata, aga enne lollitas volikogu esimees volikogu nii kuidas jõudis. Esmalt püüdis ta volikogu liikmeid segadusse ajada väitega, et 2018 tööplaanis sisalduvad tegemata tööd peaksid kanduma üle 2019 tööplaani. See on absurdne väide, sest 2018 tööplaani on võetud samuti vastu õigusaktina ja seda pole keegi muutnud ja seega tuleb ka seda tööplaani jätkuvalt täita. Kahjuks peab ütleva, et ka siis oli komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja, kes ei suutnud/soovinud endale võetud tööd teha.

Seejärel püüdis volikogu esimees eelnõud kraavi keerata nõudes selgitamist, et kuidas tööplaanis sisalduvad punktid haakuvad KOKS-is sätestatud revisjonikomisjoni kontrollieesmärkidega. Iga mõtlej inimene saab tööplaanis sisalduvaid punkte lugedes, et tööplaani vastab 100% seaduses sätestatule, neist kaks punkti (Patika küla ja promenaad) on selgelt menetlusprotsessi seaduslikkuse kontrolli eesmärki kandvad ja teistes punktides lisanduvad ka nii otstarbekuse kui tulemuslikkuse kriteeriumid. Tegelikult on nii, et sellised arutelud peab volikogu esimees tegema eelnõu algatajaga enne eelnõu päevakorda panemist. Kui eelnõu on päevakorras, siis ei saa selliseid küsimusi volikogu esimehel enam tekkida. Meie omal siiski tekkis ja nii astus mees järgmise küsitava (paanilise?) sammu ning otsustas arutelu katkestada. Päevakorrapunkt katkestati nii, et isegi sõna ei antud sõna küsijatele.

Ennustan, et paar punkti varem valitud koalitsiooni esindajast komisjoni esimees kutsub komisjoni koosoleku kokku ja „töö käigus“ muutub tööplaani. Nii lihtne see ongi. Ja see oli ka

põhjuseks miks ei saanud usaldada komisjoni juhtimist opositsioonile. Selliste sammudega tugevdatakse vaid spekulatsioone teemal, et tööplaanis sisalduvates tegevustes (Patika küla Kiire ebaseaduslik ehitus, Ülemiste promenaadiga seotud tegevused jms) pole kõik puhas.

Revisjonikomisjoni esimehe valimine

Lugupeetud volikogu

22.01.2019

18.12.2018 istungil esitasime oma fraktsiooni poolt revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks kauaaegse kogenud volikogu liikme Indrek Uuema. Kandidaadi esitamise avalduses oli ettepanek põhjalikult motiveeritud. Esitati ka kandidaadi nõusolek.

Paraku katkestas volikogu esimees päevakorrapunkti arutelu. Kahjuks ka ilma ühegi põhjendusega ja seda kõike olenemata asjaolust, et kandidaat oli esitatud ja tehti seda igati nõuetekohaselt. Olime hämmingus, kuid arvestasime, et üks meil kõigil tuleb ette raskeid hetki, mida tagantjärele ei oska põhjendada. Pole ilmselt erinev ka suure töökoormuse all suuri pingeid taluma pidav volikogu värske esimees, kes pole veel oma positsiooni ja sellest lähtuvate ülesannetega harjunud. Seega jääme ootama tänast istungit ning lootma, et istungi juhataja saab oma probleemidest üle. Rõõm on tõdeda, et päevakorras on punkt kenasti sees ja saame katkestatud punktist edasi minna. Igaks juhaks kordame üle, et vahepealsel ajal oleme saanud tuge ka ettepanekule, sest vaatamata esimehe puudumisele on komisjon asunud tööle ja seda just Indrek Uuema asjatundlikul juhtimisel. Tõestuseks on meil tänaseski päevakorras tööplaani eelnõu.

Kokkuvõtteks soovin kolleegidele mõistmist ja jõudu, et järelevalve komisjoni juhiks valida hea tava kohaselt opositsiooni esindaja, kes on ka opositsiooni poolt välja pakutud.

Uut ettepanekut me ei esita, sest eelmise istungi arutelu katkestamine tähendab, et protseduur täna jätkub ja meie dokumendid on jätkuvalt jõus.

Fraktsiooni poolseks revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks on jätkuvalt Indrek Uuema,

fraktsiooni Rae Kodanik nimel

Rae Vallavalitsusele

22.01.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 esitan fraktsiooni Rae Kodanik nimel käesoleva kirjaliku küsimuse.

15.12.2018 ilmus Postimehes uudis: “Leedo rajab Peetrisse spordi- ja vabaajakeskuse”

Selles oli lõik: “Rae vallavanem Mart Võrklaev märkis, et Peetri on keskust kaua oodanud ning kohalikud inimesed on seadnud sellele juba enne avamist kõrged ootused. Ka vald ise plaanib keskust kasutada näiteks noortekeskusele ruumide rentimiseks.”

Lugeja saab ka teada, et kompleks peaks avatama 2019 lõpus.

Arvestades, et

- vallavanem teavitas avalikkust läbi meedia eraettevõtjalt teenuse ostmise plaanidest;
- meedias kajastatud infost pole sõnagi Rae valla arengukavas, eelarvestrateegias ega valla 2019 eelarves;
- teemat pole tutvustatud ei volikogu istungil ega ka mitte eelarve- ja majanduskomisjonis,

soovime volikogu liikmetena teavet:

- 1. Milliseid spordi- ja vabaaja veetmise teenuseid plaanib eraettevõtja kogukonnale pakkuma hakata?**
- 2. Milliseid teenuseid plaanib vallavalitsus eelarvevahendite arvel (loe: maksumaksja raha) ostma hakata?**
- 3. Millise volikogus kinnitatud dokumendi alusel teenuste ostmise otsus tehti?**
- 4. Millised saavad olema ruumide rendi kulud?**
- 5. Millise detailplaneeringu alusel on suurendatud oluliselt ala täisehitusprotsenti võrreldes kehtivas Rae valla üldplaneeringus tooduga?**

Ilmselt on sõlmitud ka kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis kokkulepe, milles fikseeritud tingimused teenuste ostmiseks. Palume esitada leping tutvumiseks.

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo.uukkivi@eesti.ee

Ja vastuse saime sellise



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 22.01.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/1481-1

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Peetri Keskuse ruumide üürimist ja milliseid vabaaja veetmise teenuseid seal plaanitakse pakkuda. Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras:

- 1) Vastuses tugineme <http://www.compakt.ee/> kodulehel olevale infole, kus tegu on kogukonnakeskusega, mille eesmärk on pakkuda mitmekülgseid teenuseid, kaupu ja vaba aja veetmise võimalusi. Hoones on kaks korrust ja kogupinda pea 8000m², mille võtavad enda alla toidupood, kohvik-restoran, apteek, 3 tenniseväljakut, spordisaalid erinevateks rühmatreeninguteks ja hobide arendamiseks, laste mängumaa ning äripinnad kontorite näol.
- 2) Vallavalitsus on pidanud eelläbirääkimisi ruumide (146 m²) rendile võtmise osas, kus hakkaks tegutsema noortekeskus.
- 3) Kuivõrd eelarvelised vahendid puuduvad kõnealuse lepingu sõlmimiseks tulevasteks aastateks, on Rae Vallavalitsusel olnud kavas esitada antud küsimuse arutelu Rae Vallavolikogu veebruarikuu istungi päevakorda. Et tagada võimalikult ulatuslik teabe olemasolu enne küsimuse volikogule esitamiseks, oleme pidanud eelläbirääkimisi hoone arendajaga ja saanud tema põhimõttelise nõusoleku sõlmida volikogu heakskiidu korral leping ruutmeetrihinnaga 13 eurot + km, mis teeb kuu üünks 2277,6 eurot (lisanduvad kommunaalkulud suurusjärgus 2 eur/m²).
- 4) Vt vastust punktis 3.
- 5) Küti tee 4 kinnistule on 26.05.2015 Rae Vallavalitsuse korraldusega nr 791 kehtestatud Peetri aleviku Kalmu kinnistu detailplaneering. Ehitusõigus on kooskõlas kehtiva üldplaneeringuga.
- 6) Ruumide rendile võtmise osas lepingut sõlmitud ei ole.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Vastusest saame teada, et ajakirjandusele on meie ebakompetentne, kuid edev vallavanem tõtanud intervjuud andma enne kui asjale volikogust kooskõlastuse saanud. Väga tavapärane käitumine Võrklaeva poolt.

19.02.2019.

Algus tavapärane. Avatud mikrofoni rubriik. Fraktsiooni Rae Kodanik nimel andsin üle kolm arupärimist. Esimene puudutas Volikogu ja vallavalitsuse liikmete tasusid 2018 aastal

Teine arupärimine puudutas Künnapuu teed, mis siiani rajamata ja lumesula ning sellega seotud uputused jälle ees ja kolmas sisekontrolöri tegemisi Selle arupärimise esitamise aluseks oli ka päevakorra viimase punkti eelnõu – revisjonikomisjon muudetud tööplaan, millest vastav teema eemaldatud on. Ilmselt koalitsioonile ebameeldiv teema ja seega ei soovi nad seda ise torkida.

Lisaks andsime üle valla põhimääruse muutmise eelnõu. Juba 2017 valimistest saati juhtisime tähelepanu, et tuleb kõrvaldada puudus regulatsioonis, mis puudutab komisjoni juhtide valimist. Koalitsioon pole teinud sammugi, et olukord normaalselt reguleerida. Tegime siis selle alguse ise ja lisaks probleemse teema lahendamisele pakkusime ka mitmeid muid täiendus ettepanekuid.

Ka Meelis Rosenfeld võttis sõna. Eesmärk protestida volikogu esimehe poolt eelmisel istungil antud info vastu. Nimelt oli eelmisel istungil päevakorras maakonnastrateegia dokumendi arutelu ja ilmnas, et kõik volikogu komisjonid polnud selles osas seisukohta võtnud. Vastavale küsimusele vastas Kõiv, et tema on kõikidele komisjonidele suunise saatnud. Kuivõrd üheks oluliseks komisjoniks, milline ei olnud üht olulisemat maakondlikku dokumenti arutanud, siis Meelis Rosenfeld aseesimehena uuris teemat. Ilmnas, et Kõiv oli oma vastuses esitanud väärinfot ja tegelikult keskkonnakomisjoni polnud keegi seda dokumenti seisukohavõtuks saatnud. Kurb.

Päevakorrakohane istung **algas informatiivse** punktiga - Ülevaade Rae Valla noorsootööst ja noortevolikogust. Teema loomulikult oluline, eriti meie suhteliselt noore vanuselise struktuuriga vallas. Esinejad olid tarmukad ja silmad särased. Paraku tundus üha enam, et neid on nende töös piltlikult visatud vette, teadmata kas nad ujuda oskavad. Tegevuses puuduvad strateegilised dokumendid kus oleks pikemad sihid paigas. Sihid peaksid tuginema analüüsidel. Kindlasti on oluline demograafiapõhine analüüs. Kui oleks olemas põhjalik arengukava, mille kehtestanud volikogu, siis oleks olemas tegelejate jaoks tegevussihid, seire põhimõtted, arengukava ajakohastamise põhimõtted jne. Selle arengukava tegemine ja volikokku esitamine peaks olema vallavalitsuse prioriteet. Paraku on valla kodulehel ajast ja arust dokumendid, millest mõni juba lõppenud ja teised lihtsalt ajakohastamata. Teine asi, mis silma jäi, oli keskendumine noortekeskustele. Kuigi numbrid näitasid, et neid keskusi ei külasta väga suured massid. Noorsootöö ei ole ainult noortekeskuste töö. Paljud noored ei jõua kunagi noortekeskustesse, sest on juba huvitegevusega küllaldaselt hõivatud. Sellist analüüsi pole ka keegi teinud. Lausa valus oli kuulda noorte esindajate suust, et Rae vald ei panusta küllaldaselt noortesse ja vabaajaveetmise võimalustesse. Vaadake ringi ja sõnastage see seisukoht küll ümber – spordi ja kultuurivõimalusi on vallas kuhjaga, lisaks on meie naabriks Tallinn oma võimalustega. Seega kokkuvõtteks noorsootöö ei võrdu noortekeskustega, noorsootöö ei võrdu noortevolikoguga. Need kaks on küll noorsootöö osad, kuid vaid paar tervest komplektist. Seega vallavalitsus, võtke lõpuks kätte ja alustage strateegiate väljatöötamist ja volikokku arutamiseks toomist. Ei ole vaja vaid ajakirjanduses kelkida, et oleme noor vald jne. Sisuliselt tuleb ka sellesse panustada. Tegelikult me ei saanud ülevaadet noorsootööst, saime teada, et tegijad on, tahtmist on, aga puuduvad sihid.

Teise punktina oli päevakorras Rae valla 2019. aasta esimene lisaelarve, mis puudutas Jüri Tervisekeskuse ja Jüri peaväljaku projekti kallinemist hanke tulemusel. Sellisel juhul peab volikogu eraldama vahendid või tuleb uus hange teha ja mingeid asju ära jätta. Selles teemas on muidugi alati küsimus, et kuidas prognoos hind ja reaalne hanke tulemus ikka nii palju erineda saavad. Kas eelarvestajad on käpardlikud? Või mängitakse teadlikult eelarve tasakaaluga, pakkudes ebareaalseid maksumusi ja lisaelarvega viiakse asi reaalseks. Ilmselt pole siin kummagagi otseselt tegemist. Uueks hankeks pole aega ja objekt oluline - nii see lisaelarve vastu võeti.

Kolmandas punktis anti vallavalitsusele nõusolek rahalise kohustuse võtmiseks. See teema oli eelmises volikogus meie fraktsiooni poolt tõstatatud ja arupärimises küsitud Peetri noortekeskuse teemal küsimusi. Ka sõlmitud lepingute kohta. Nüüd siis ärkas ka vallavalitsus, et leping tuleb teha ja kindlasti mitte vaid 2019 lõpukuudeks, pigem on sellised lepingud mõttekas teha pikemale perioodile. Sellise lepingu sõlmimine on aga üle eelarveaasta kulude võtmine, mida ei saa ilma volikogu otsuseta teha. Sealt siis ka selline eelnõu menetlusse. Arutelu käigus ilmnis, et selles küsimuses on piike murtud koalitsiooni sees. Mitte kõik pole olnud nõus, et minnakse nii lihtsalt üle piirkonnas kehtiva üüri ülemise piirhinna. Hariduskomisjoni esimees lausa teatas, et pidi jõuga saama selle punkti oma komisjoni arutamiseks ja seal olla vallavanem lubanud seletuskirja kirjutada põhjenduse kõrgema üürihinna kohta ja tegema seletuskirja igati läbipaistvamaks. Paraku seda polnud seletuskirjas juhtunud ja seega pandi volikogu tanki ning mitmeid küsimusi tekkis. Kuni selleni välja, et kes selle objekti taga on ja millised on tegelikud huvid, mida kaetakse laste vajadustega. Tegin ettepaneku, et katkestame kuuks ajaks, täiendame seletuskirja ja siis tuleme otsustamise juurde. Paraku sellest ettepanekust sõideti üle ja seegi süvendas veelgi tekkinud kahtlusi. Loomulikult on vaja noortekeskusele ruume, kuid mitte küsitaval viisil. Selles punktis oli üks tore moment – selge mõra on täheldatav reformierakonna seltskonnas 😊

Neljandaks. 2019.a huvihariduse ja huvitegevuse toetus. Tegemist riigilt antavate rahade kasutamisega ja siin volikogu erilisi probleeme ei täheldatud.

Viidendaks Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Esimene lugemine. Juhtisin siin tähelepanu, et õigusakte ei koormata mõttetu infoga ja tegin ettepaneku eelnõu erinevatest jamadest puhastada.

Seejärel valiti keskkonnamisjonile esimeest ja aseesimeest.

Sellele järgnes Rahvakohtunike valimine. Siin oli ka paar märksõna. Esiteks oli 10-le kohale 15-16 kandidaati, sj reform esitas rohkem kui 10. Seega oli oodata, et teiste kandidaadid tuge ei näe. Õnneks oli tegemist salajase hääletamisega ja nii said kõik 4 opositsiooni poolt esitatud kandidaati valitud. Teiseks oluliseks intsidendiks oli Tarmo Gutmanni rünnak ühe meie poolt esitatud kandidaadi vastu. Süüdistas lambist auväärset inimest kriminaalses minevikus. Oli selge, et ta ei teadnud mida rääkis. Mina saan siinkohal öelda, et me kõik (ka T.Gutmann) peaks enne selliseid süüdistusi süüvima oma minevikku. Usun, et Gutmann saab vihjest aru. Usun ka, et need kes siinkandis 30 aastat tagasi elasid, saavad aru millele vihjan.

Ja lõppes volikogu istung Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamisega. Eelmisel istungil katkestatud eelnõu. Vahepealsel ajal tegi Variku juhtimisel komisjon „tubliti tööd“ ja nudis Uuemaa poolt koostatud ja komisjoni poolt kinnitatud tööplaani ära. Põhjendus valdavalt, et komisjonil pole aega ega tahtmist teemadega tegeleda. Nii jäid nt välja seisukoha andmised kahele väga sensitiivsele teemale – 1. Patika küla ebaseaduslik ehitus, mida vallavalitsus koos arendajaga püüab meeleheitlikult ja kogukonnast üle sõites seadustada vormis, millisesse ehitus on jõudnud ebaseaduslikult käitudes; 2. Ülemiste promenaadi projekt, kus on vallavalitsuse üleolevast käitumisest tekkinud konflikt seitsme maaomanikuga.

Lisaks võeti välja riigihangete läbiviimisele seisukoha andmine ja sisekontrolöri töö analüüsimine. Seega ei jäänudki esialgselt tööplaanist suurt midagi järele 😊.

Huvitavad oli Variku põhjendused muudatustele. Esiteks teatas ta, et pigem vähem, aga korralikult. Ja siis kohe, et miks ühte ebaseaduslikku ehitust uurida, võtaks kohe kõik! Huvitav oleks teada kus see andmebaas on või kust see nimekiri tuleb?

Imselgelt oli Patika ebaseaduslik ehitus tööplaanis eesmärgil, et lahendada asju nõ maja sees. Koalitsioon seda ei soovinud. Nüüd ei jää kogukonnal muud üle kui hakata mujalt abi otsima. Nt meedia. Valla mainele see kindlasti head ei tee.

Promenaadi puhul oli ka hea põhjendus – dp alles algatati, las elab oma elu ja siis võtame tööplaan. Kui loll peab olema, et saada sellist asja suust välja ajada. Probleem on juba tekkinud ja sellele tuleb keskenduda kohe, mitte lasta sellel oma elu elades kasvada ja plahvatada. Loomulikult ei saanud sellist tööplaanit toetada.

Nii ta läks ja lõpuks oligi kell 21.20

19.03.2019

Algas istung tavapäraselt avatud mikrofoniga. Andsime fraktsiooni poolt üle kaks arupärimist. Neist esimene puudutas suurt arendusala Rae külas. Nimeks Kivinuki 36.. Teinegi arupärimine puudutas detailplaneeringu teemat. Seekorda Vaskajala Kurekella planeeringu näol.

Päevakorra alusel olid järgmised punktid:

Esiteks lühiülevaade Rae valla 2018.aasta õiguskorrast.

Teiseks Rae valla 2019. aasta teine lisaelarve – põhiliselt tasandusfondiga riigi eelarvest antud vahendite võtmine valla eelarvesse.

Kolmandaks põhivara mahakandmine. Samuti rutiinne tegevus bilansi puhastamiseks

Neljandaks nõude lootusetuks tunnistamine. Arendajale esitatud kohustused, mida pole võimalik sisse nõuda, sest arendaja on pankrotis. Tegemist siis Kodumaja grupiga, kes arendas Jüri tehnoarki.

Viiendaks Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määrusega nr 56 kinnitatud Rae valla põhimääruse muutmine. Meie fraktsiooni poolt esitatud eelnõu. Esimene lugemine. Anti tavapärasest pikem ettepanekute tegemise aeg, sest põhimäärus on oluline dokument ning kui juba on avatud selle parandamine, siis tuleks seda teha võimalikult põhjalikult.

Kuuendaks Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Suunati kolmandale lugemisele.

Seitsmendaks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Huumorinurk. Koalitsioon ei suuda käituda hea tava kohaselt ega usaldada komisjoni juhtima opositsiooni poolt esitatud kandidaadil. Meie esitatud kandidaat oli ikka Indrek Uuemaa Volikogu esimees kasutas oma voli ja katkestas eelnõu menetlemise. Põhjendas, et vaja veel mõelda. Seega huumor jätkub.

16.04.2019

Toimus järjekordne istung. Lühikese päevakorraga, millest mitmed otsustamist vajavad punktid olid suhteliselt formaalsed. Samas oli ka üks informatiivne päevakorrapunkt, mis tegelikult oma kaalult olulisem kui kõik ülejäänud punktid kokku. Erinevaks tegi istungi fakt, et millegi tõttu toimus see täna Järveküla koolis. Mõte võiski olla õilis – tutvustada volikogu liikmetele kooli, aga ilmselt see eesmärk ei täitunud, sest suur osa volikogu liikmeid lahkus enne ringkäiku.

Enne päevakorras oleva juurde minekut oli traditsiooniline avatud mikrofoni voor. Sõnavõtjaid oli sedapuhku lausa neli.

Alustas Laius ja tuletas volikogu liikmetele meelde, et fraktsiooni Rae Kodanik poolt algatatud põhimääruse muutmise eelnõu ootab täiendusettepanekuid.

Seejärel sain mina anda üle kaks arupärimist. Neist esimene puudutas Jüri terviseraja hooldust. See teema on meie foorumiski arutamist leidnud.

Teine arupärimine puudutas töökorraldust Jüri jäätmejaamas.

Kolmandana võttis sõna Kaido Kivistik, kelle volikogu kunagi määras mingisse Tallinna vangla komisjoni. Nüüd tegi ta ettepaneku, et volikogu liikmed võiksid vanglat külastada, kui soovivad. Küsimusele, et kas vallavalitsuse liikmed ka võivad või kardavad, et nad ei saa välja, vastas Võrklaev, et ta käis ja seekord sai ka välja. Samas teades, et siseministriks on saamas EKRE esindaja ja korrupsiooni osas saab väidetavalt olema nulltolerants, siis pole kindel kas järgmisel korral nii kiiresti vabanemist oodata olekski 😊.

Viimasena kõneles Tõnis Kõiv, kes olla saanud kirja kelleltki vallakodanik Klausonilt seoses ühe korteriühistu sisese vaidlusega. Kõiv millegipärast arvas, et sellest peab ta volikogu teavitama, olgugi, et teema ei puudutanud volikogu rohkem kui selles osas, et samas korteriühistus omab korterit ka üks volikogu liige. Kuigi Kõiv rõhutas, et see teema ei ole volikogu pädevuses, siis mõnules ta täiega ja aina valas oponentide hulka kuuluvat volikogu liiget teise vaidluse poole esindaja kallutatud väidetega üle. Täiesti hämmastav ja ennekuulmatu, eriti arvestades, et volikogu esimehele on saadetud pöördumisi, mis puudutavad selgelt valla juhtimise probleeme, aga need tema tähelepanu pole leidnud, rääkimata tutvustamisest volikogus. Näruselt kallutatud suhtumine.

Edasi algas istung ja **esimese** punktina tutvustati uue kooli (Kindluse) saamise protsessi ja uut direktorit. Uus direktor ise tutvustas oma mõtteid ühe põhikooli juhtimise osas. Loomulikult ei kahtle keegi, et see on vajalik kool, sest teised koolid hakkavad jällegi kitsaks jääma ja tegelikult plaanitu on täiesti asjalik ning asjalik oli ka uue direktori jutt. Kuid üks tõrvatilk selles meepotis ikkagi on ka. Ikka menetluslik. Nimelt on Rae valla üldplaneeringus selles kohas perspektiivne elamumaa ja nii olulise osas selle muutmise ühiskondliku ehitise maaks oleks võinud eeldada planeerimisprotsessi läbi volikogu. ÜP kohaselt kindlasti ka keskkonnamõtjude hindamist. Vallavalitsus tõlgendas üldplaneeringut nii, et volikogu jäi menetlusahelast välja ja mõjude hindamine jäeti ka kus seda ja teist. Vallavanem isegi ütles istungil, et volikogu menetlus oleks protsessi mõttetult pikendanud. See oli küll kummaline, sest volikogus istuvad ikka valijate esindajad ehk see on valla kõrgem võim ja otsustaja. Siis püüdis vallavanem veel öelda, et iga sellist sotsobjekti ei märgitagi üldplaneeringus ja see on normaalne, et volikogu sellise tühise teenindava objektiga ei tüüdata. Lihtsalt ääremärkusena ütlen, et see tühine objekt asub ainult viiel hektaril (50000 ruutmeetrit). Üldplaneeringu lennukõrgust arvestades on see ikka arvestatava suurusega objekt. Loodame siiski, et kõik läheb lõpuks hästi ja volikogust üle sõitmine ei maksa hiljem valusalt kätte.

Järgmise punktina oli päevakorras Kurna küla Kangrumäe kinnistu ja lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Siinkohal diskussioon jätkus. Loomulikult on see küla mõistes oluline, kuid võrrelda suure kooli, spordihoone, jalgpalliväljaku ja kogu selle juurde käiva logistikaga detailplaneeringut, mille puhul ei peetud volikogu menetlust vajalikuks, siis on kuidagi väga proportsioonist väljas, et volikogu peab menetlema mingit külaplatsi planeeringut. Seda ka remargi korras ütlesin. Istungil viibis ka Kurna külavanem, kes hiljem kõvahäälselt kommenteeris nagu oleks mina öelnud Kurna küla kohta „mingi küla“ ja see oli kõik, mida ta sellest kahe punkti võrdlemisest välja luges! Kurat ma ei tea mis kohaga inimesed kuulavad! Ilmselt oli vaja sellist kõvahäälselt kommentaari, et kellelegi meeldida, samas on selline meeldida tahtmine ja selle väljendamine lühiaegne investering, mis pikemas perspektiivis võib sootuks teisiti mõjuda. Seda enam, et tema küla puudutav otsus võeti vastu ühel häälel.

Edasi muutsime Rae Vallavolikogu 09.12.2008 otsust nr 475, „Vee-ettevõtja määramine Rae valla Pirita Jõe vee-ettevõtja tegevuspiirkonnas“, sest KIK-i reeglid tahavad näha seda, et oleks tagatud 10 aastat õigust vee-ettevõtjana tegutseda. Vastasel juhul abi ei saa. Mõistlik oli muuta.

Seejärel oli kolmandal lugemisel Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Muudatused olid tehtud mõistlikul viisil ja kord võeti vastu.

Teatavasti on tulemas Euroopa Parlamendi valimised ja seega oli vaja **valimiseks jaoskonnakomisjonide koosseisud kinnitada**. Kinnitasime.

Ja lõpuks traditsiooniliseks kujunenud Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Eelmisel korral katkestati. Isegi ei tea miks. Seekord mindi samast punktist edasi. Kuigi koalitsioon ise lobiseb heast tavast ehk sellest, et komisjoni peaks juhtima opositsiooni esindaja, siis valimistel sai ikka enam hääli nende enda kandidaat ja opositsiooni oma jäi teiseks. Paraku see trall jätkub, sest Indrek Uuemaa on andnud nõusoleku komisjoni esimeheks olemiseks, mitte aseesimeheks olemiseks ja seega usun, et varsti asume jälle valima.

Esitatud arupärimine jäätmejaama töö kohta.

Rae Vallavalitsus

16.04.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitame kirjaliku küsimuse Jüri jäätmejaama töökorralduse kohta

Jäätmejaam on lõpuks avatud ja osutunud populaarseks. Töötajad jaamas on äärmiselt viisakad ja abivalmis, töö on territooriumil korraldatud rahuldavalt. On aga üks lahendamata küsimus, milleks on jäätmete toojate ja tasuta üle andjate identifitseerimise lahendamine. Minult küsiti, et kas ma olen Rae valla kodanik ja see oligi kõik! Küsisin, et kas selline aususe peale ülesehitamine pole mitte kõige õigem, et täna on infotehnilisi süsteeme kus ID-kaardi põhisealt on võimalik registreering selgitada jne. Liiasi korraldab sama ettevõtte ka vallas tavajäätmevedu, mis tähendab, et neil peaks olema täielik jäätmevaldajate nimekiri. Vastus oli jahmatav – nad ei saa sellist süsteemi rakendada, sest see olevat vastuolus andmekaitse seadusega.

Veel parem tundub olevat Järveküla punktis. Seal piisab sisse saamiseks olla kohal õigel ajal ja siis helistada aial olevale numbrile ja lukk avaneb?

Sellist olukorda, kus identifitseerimist ei toimu ja samas makstakse nende jäätmete käitlemiseks Rae valla maksumaksja arvelt (läbi eelarve) üle 100000 euro aastas, ei saa nimetada normaalseks.

Eeltoodut teades soovime teada :

- 1. Kas vallavalitsusele on see olukord teada?**
- 2. Mida vallavalitsus plaanib olukorra lahendamiseks ette võtta?**

Tundub, et tegemist suhteliselt ebaolulise teemaga, mida ehk ei peakski esile tooma. Samas tagantjärele saab öelda, et lahenduse (väga mitmete arupärimiste kaudu surve avaldamise järel) suutis vallavalitsus käivitada alles 2021 aastal ja tagasiside jäätmejaama töötajatelt oli – enne identifitseerimist toodi ca pooled jäätmed inimeste poolt, kes polnud Rae valla kodanikud. Samad kodanikud olid regulaarsed külastajad ja kui lõpuks hakati elukohta tuvastama, siis saadi teada, et nad tulevad Tallinnast ja muudest naaberomavalitsustest. Seega valla maksumaksja maksis ja vallavalitsust ei kottinud.

21.05.2019

Oli tore õhtupoolik. Algas ikka avatud mikrofoni rubriigiga. Edastasin 3 arupärimist. Esimene puudutas eelmisel istungil esitatud Jüri terviseraja hooldust puudutanud arupärimist, millele ma pole siiani vastust saanud. Teised olid teravatel teemadel, mis siiani lahenduseta. Neist esimene puudutas järjekordselt Kiire maaüksusele rajatud ebaseaduslikku ehitist ja teine riigigümnaasiumi Seejärel sai sõna ka valimiskomisjoni esimees, kes teatas vangerdustest volikogu koosseisus.

Edasi läks päevakorra alusel, millest huvitavamatest punktides püüan alljärgnevalt ülevaate anda.

Esmalt Rae valla 2018. majandusaasta aruande kinnitamine. Oluline aruanne ju, millega võiks ja peaks vaeva nägema, et see naljakas välja ei näeks. Täpsustan, et naljakas näeb ta juba aastaid välja tegevusaruande osas. Usun, et numbrite osas võiks olla OK. Vähemalt audiitor julgeb seda tõestada, kuigi teatud reservatsiooniga. Mis seal tegevusaruandes siis naljakat? Eks huumor on lugeja silmades ja eeldab ka teatud kogemust selliste asjade lugemiseks. Olen aastaid juhtinud erinevatele naljakatele kohtadele tähelepanu ja lootnud, et küll järgmiseks aastaks parandatakse ja ollakse tähelepanelikum aruandesse pandud info kvaliteedi osas. Ma ei hakka eelmiste aastate juttu üle kordama, aga nt ühele *copy-paste* veale viitan küll. Aruanne kajastab 2018 majandusaastat, aga sellest nt saame lugeda, et 2017 likvideeriti SA Jüri Kiriku Fond. Mis on selle info väärtus? Istungil arvas ettekandja, et peabki kordama, et siis võõras lugeja ka aru saaks. Mõnes osas võib sellega nõus olla, kuid kindlasti mitte selles osas, kus korratakse aastast aastasse väärinfot. Näiteks riigigümnaasiumi viibimise teemal. Aruandes süüdistatakse ministriumit, tegelikult läks asi nihu ca 3 aastat varem vallavalitsuse juhtimisel. Eks seal aruandes oli muudki ja tegelikult oleks revisjonikomisjon need asjad kõik üles leidnud, aga ma usun, et nad pole seda üllitist läbigi viitsinud lugeda, tundub, et keskenduti mõne

arengudokumendi analüüsimisele. See, mis volikogule dokumendina esitati, on kõike muud kui aruanne.

Teiseks Rae valla 2019. aasta kolmas lisaeelarve. Iseenesest rutiin, sest ikka tuleb kohendamist ette, kuid siin on üks oluline küsimus – Kodala teede renoveerimisse raha pumpamine. Mõistlik on teed ja torud korrada korda teha, aga siinkohal on oluline, et valla eelarvest ei pea kõikide teede taastamist tasuma. Nimelt ÜVK seaduses on veeteenus hinna regulatsioon ja seal on selgelt öeldud, et veehind sisaldab ka olemasoleva taristu renoveerimise. See renoveerimine tähendab aga kaevetöid ja ka taastamist. Kui torud teede all, siis ka tee taastamist. Kodala teed on kitsukesed ja on selge, et teede all olevate torustike vahetamine eeldab hiljem terve tee renoveerimist. Meile komisjonis ei osatud öelda suhet teede investeeringus – veetegevõtte eelarvest nii palju ja valla eelarvest siis ülejäänud. Istungi ajaks ka ei osatud öelda. Võrklaev teatas, et ELVESO oli öelnud, et see on marginaalne. Mis on marginaalse rahaline väärtus, see jäigi saladuseks.

Kolmandaks hoonestusõiguse lepingu lõpetamine ning nõusolekute andmine hoonestusõiguste ja ostueesõiguste lõpetamiseks. Habemega lugu, mis ulatub sajandi algusesse. Mõistlik lõpetada ning teed ja tänavad jms avaliku teenuse pakkumiseks vajalik saada valla bilanssi.

Neljandaks. Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohade koosseisu ja jaotuse põhiühendustesse kinnitamine 2019 aastal. Mõistetamatu eelnõu. Reeglina pannakse järgneva aasta struktuur pannakse paika eelarve koostamise ajal. Tava kohaselt seda vahepealselt ei muudeta. Keelatud muidugi ei ole. Vaadates eelnõud, siis on selge, et eesmärk on vaid ja ainult arendusjuht, sest kõik muu on kosmeetika, mis kannataks oodata oktoobrini. Seletuskiri on imetud pliiatsist ja sisaldab mõõdikutega illustreerimata väiteid ja annab ka valeinfot. Vaatame lähemalt: Loodava ametikoha eesmärk on Rae valla strateegiliste arengusuundade ja eelistuste väljatöötamine, arengukavade koostamise ja täiendamise korraldamine, projektitaotluste koostamine ja nende elluviimise korraldamine koos vastavate aruannete koostamise ja esitamisega.

1. Võrreldes teiste Harjumaa võrreldavate omavalitsustega (Harku, Viimsi, Saue) on naabervaldade struktuuris olemas eraldi arendusosakond. Sellise väite “teised teevad ka” juures peaks olema pikem analüüs struktuuridest, ülevaade mõõdikutega – ametnikke elanike kohta vms. Paljasõnaline väide ei ole otsustamise aluseks

2. Rae vallas on arendusülesandeid täitnud erinevad teenistujad oma põhiülesannete kõrvalt. Idiootsemat põhjendust annab otsida. Valla kodukal on selgelt kirjas, et ühe abivallavanema kohustuste hulka kuulub arengu planeerimine. Sama on põhiülesannetesse fikseeritud mitmel spetsialistil. Lisaks on arengu planeerimine vallavalitsuse üheks põhiülesandeks ja selle kureerimine vallavanema üheks olulisemaks kohustuseks. Kui soovitakse projektikirjutajat, siis see on ju sootuks teine asi.

3. Arendusjuhi teenistuskoha loomine toetab Rae valla arengut, võimaldades arendusteemasid terviklikult igapäevaselt fookuses hoida, teha kaalutletud otsuseid ning võimaldab teenistujatel, kes on vastavalt võimalustele arendusteemadesse panustanud, keskenduda enda põhitööle. Jällegi vallajuhtide põhitöö üks olulisemaid osasid on arengu planeerimine ja plaanitu elluviimine. Ja igapäevaselt peabki valla iga struktuuriüksuse juht jälgima oma ridu arengukavas.

Kokkuvõttes on see hale katse leida inimene, kellele delegerida ülesandeid ja siis ise esindada valda kurat teab kus. Volikogus püüdis Võrklaev ja Laius seda teemat igasuguste otsitud

põhjendustega põhjendada, kuid lõpuks möönsid ka nemad, et tegelikult on vallal puudus ühest kompetentsest projekti kirjutajast. Seda näitas ka lisaelarve seletuskiri, kus investeeringuid muudeti, sest rahastust ei saadud. Ilmselt paljuski jäävad need rahastused saamata just viletsate projektitaotluste taha.

Viidendaks Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määrusega nr 56 kinnitatud Rae valla põhimääruse muutmine. Meie fraktsiooni poolt algatatud eelnõu, mida siis täiendasid ka teised. Sisu kohalt polegi midagi öelda. Kahjuks muudeti ka eelnõu ennast ja see ei ole küll hea tava. Samas olime suuremeelsed ja ei kasutanud oma eelnõu algataja õigust võtta eelnõu tagasi, misjärel see oleks menetlusest välja kukkunud ja oleks pidanud uuesti alustama.

Kuuendaks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Volikogu esimees kirjutas enne istungit fraktsioonile Rae Kodanik ja tegi ettepaneku mõelda kandidaadi esitamisele. Fraktsioon arutas ja tulemusest teatasime volikogu esimehele enne istungit e-kirja teel nii:

Tänan info eest. Et mitte istungil aega viita, siis annan teada eilse fraktsiooni koosoleku otsusest. Arvestades, et

- 1. Rae vallavolikogus ei ole revisjonikomisjoni juhtimise osas järgitud head tava (kirjutamata reeglit) ja komisjoni juhiks ei ole saanud opositsiooni poolt pakutud kandidaat;*
- 2. meie tänane ainukene esindaja on komisjoni töö korraldamisest (koosoleku ebamõistlik toimumise aeg) lähtuvalt lülitatud komisjoni tegemistest välja;*
- 3. meie tänast esindajat pole kaasatud ühegi tegevusplaanilise ülesande täitmisse, siis ei esita fraktsioon ka vabanenud komisjoni liikme kohale ühtegi kandidaati.*

18.06.2019

Tegemist viimase nõ puhkuse-eelse istungiga. Teemasid päevakorras vähe. Toimus MTÜ Lilleoru koolituskeskuses, mis on ikka meeletult avar ja moodne rajatis.

Istung algas tavapäraselt avatud mikrofoniga. Eelmise istungi järgselt arvasin, et viimasel istungil ei võta sõna, kuid asjaolud kujunesid tänu vallavalitsuse tegemistele pisut teiseks ja pidin siiski esitama kaks arupärimist. Esimene ikka selle Kiire maaüksusele rajatud ebaseadusliku ehituse küsimuses. Põhjuseks eelmistele arupärimistele saadud napid ja segased ja ükskõiksed vastused, millele lisandus info keskkonnakomisjonist, kus Kasemaa ja Põldmäe olla asunud kaitsma kortermaja püsti jäämist. Huvitav millised on nende motiivid?

Teine arupärimine oli seotud teehooldaja mürgiga müramise kohta selgituste saamiseks.

Istungi päevakorras eriti olulisi teemasid polnud.

Anti luba kergliiklusteede projektiga edasi minemiseks.

Otsustati müüa Suve 7 kinnistu. Tuntakse erinevate nimede all - kaugkütte boilerijaam või Vaheko töökoda-ladu.

Seejärel olid raamatukogude põhimääruste kinnitamisest, mis olid Vendeli poolt ette kantud nii rutiinselt, et tegin ettepaneku nad ilma ettekannet kuulamata vastu võtta. Vendele esinemine

volikogus on nagu mõmina räpp. Erinevus vaid selles, et Nublu tekstides on humoorikas sõnum, Vendeli omades puudub – ta lihtsalt pomiseb ette lugeda seletuskirjas olevat.

Viimase punktina oli arutelu all revisjonikomisjoni liikme valimine. Selles küsimuses on opositsioon võtnud seisukoha, et kuivõrd hea tava kohaselt esimehe kohta opositsioonile ei anta, siis võivad nad selles komisjonis teha mida soovivad ja meie seda jama kaasa ei kavatsegi mängida. Seega lahkusime istungilt enne selle punkti menetlust. VOLISE info kohaselt ei viitsinud koalitsioon ka oma mängu edasi mängida. Ilmselt saavad nad aru olukorra koomikast Või oli neil kõht nii tühi, et kiirustasid korrus allapoole enda pidulikule(?) õhtusöögile 😊¹.

Arupärimistest tooks välja selle mürgiteemalise.

Rae Vallavalitsus

18.06.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 esitame järgneva arupärimise.

Sotsiaalmeedias ja seejärel muudiski meediaväljaannetes (nt Delfi) anti teada, et Rae vallas määratakse taimemürkidega kuni selleni välja, et keegi roheline aktivist Izmailova teatas, et Rae vald mürgitab lausa oma elanikke. Kuigi me ei ole umbrohu mõistliku mürgitamise vastu, siis meediasse lisatud pilt ei kuvanud kindlasti mõistlikku tegevust. Teema tuli üles Peetrist, kuid analoogia, mis näitab, et teehooldajal on mürki enam kui kütust niidukile, on täheldatav ka Jüris. Ilmselt ka mujal valla piirkondades. Täna tundus, et ÜLE mehed Laste tn-l sellega tegelesid. Vallavanem tõttas Izmailovale vastates rääkima, et selline käitumine on puhtalt teehooldaja initsiatiiv ja mürgi kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud. Et volikogu liikmed saaksid ülevaate, siis soovime selgitust:

- 1. kas teehooldajaga sõlmitud leping välistab mürgi kasutamise?**
- 2. kuidas teehooldajat sanktsioneeriti hooletu mürgitamise eest?**

Lisaks palume lisada teehooldajaga sõlmitud leping ning lisaks dokument, milles selgelt näha, et mürgi kasutamine on keelatud.

Ja vastus.

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad taimekaitsevahendite kasutamist vallas.

Esmalt peame vajalikuks märkida, et olete oma arupärimise tekstis esitanud valeväite, justkui oleks vallavanem väitnud, et taimekaitsevahendite kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud. Vallavanem ei ole seda väitnud ja oleme kõikidele pöördumistele vastates

¹ Loomulikult maksumaksja poolt kinni makstud söömaajale. 2021 Repsi kaasuses maksti maksumaksja rahast häbiväärselt kinni ministri sünnipäeva laud. Minu seisukoht on, et maksumaksja rahast volikogude ja vallavalitsuste pidusöömaajad on samasugune kuritegelik rahakasutus ja sellele kulule roheline tee andjale peaks vähemalt esitama arve kulu tagasi saamiseks.

selgitanud, et teehoolduspartneri OÜ ÜLE ülesandeks on tagada haljasalade heakord ja seda tehakse vastavalt nende poolt valitud vahenditele – hankepinguga ei ole vald neile pannud kohustuseks taimekaitsevahendite kasutamist (v.a kiviparketiga kaetud aladel) ega seda ka täiesti ära keelanud.

Küll aga oleme väljendanud teehooldaja tegevuse suhtes rahulolematust, sest tänavu aastal on lepingupartner kastutanud taimekaitsevahendeid enneolematult suures mahus, mille tulemusel sai mitmes piirkonnas kahjustada haljasalade visuaalne ilme.

Lisaks usume, et on olemas keskkonnasõbralikumaid ja esteetiliselt ilusamaid lähedusi haljasalade hoolduseks, kui taimekaitsevahendite kasutamine ning seetõttu analüüsib vallavalitsus teemat ning plaanib oma ettepanekud esitada ka Keskkonnakomisjonile, et reguleerida ja piirata taimekaitsevahendite kasutamist edaspidi nii valla, kui riigiteede ääres Rae valla territooriumil.

Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras:

1. Ei

2. Sanktsioone rakendatud ei ole. Küll lepiti teehooldajaga kokku, et ta taastab tiheasumites ja elamute läheduses hävinenud haljastuse läbi närbunud taimede korrektse niitmise, uue muru külvi ja sõltuvalt ilmastikust regulaarse kastmise.

Ebaproportsionaalselt palju on vastuses pühendatud ühele minu väitele, mida nimetati kohe valeväiteks. Leidsin, et pidin selle väite tagamaid selgitama. Allolevast on näha, et kui ongi tegemist mingi tõlgendustega, siis on see alguse saanud mujalt ja mina lihtsalt viitasin sellele. Samas on antud teemas sellisele piasjale keskendumine iseloomulik meie Mart-poisile²

Vastus: istung 18.06.2019	
Vastas:	Administreerija 02. juulil 2019 kell 18:04:02
Saabus ka teine vastus. Tegemist siis selle teehooldaja mürgiga müramise arupärimine. Vastus ise siin http://www.raekodanik.ee/download...	
Jällegi on huvitav vastuste lakoonilisus, aga samas tundub, et siiski ollakse küsimustest õigesti arusaadud. Küll aga on pikalt arutletud enne vastamist minu poolt arupärimises esitatud väidetava valeväite üle. See valuline õigustamine ise juba näitab midagi, aga olgu kuidas on. Ajaloolise töö huvides siis väike selgitus. Minu poolt oli arupärimises öeldud, et "Vallavanem tõttas Izmailovale vastates rääkima, et selline käitumine on puhtalt teehooldaja initsiatiiv ja mürgi kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud."	
Toetusin selles Izmailova fb loos olnud lõigule:	
"Rae valda juhib reformierakondlane Mart Võrklaev, kes võttis minuga ka ühendust ja väitis, et tegu polnud tahtliku teoga, vaid teehooldaja omaalgatusega, mille suhtes äärmiselt kriitilised ollakse. Ja lubas, et edaspidi hooldatakse vaid niitmiseega."	
No pole vist raske välja lugeda, et kui tegu on omaalgatusega, siis järelikult pole selline asi lubatud. Kui on lubatud, nagu ilmselt siiski on, siis pole tegemist kindlasti omaalgatusega, vaid lepingu täitmisega. Lohaka täitmisega, aga ikkagi täitmisega. Seega pole teada kas Izmailova poolt kirjutatu on see, mida Võrklaev talle ütlemata tõttas, aga kindlasti on tsitaat tõlgendatav - omaalgatuslik käitumine = kokkuleppevastane käitumine = keelatud käitumine. Seega mingit vale väidet ikka minu poolt pole esitatud :).	

² Muide Võrklaevale on vägagi omane rääkida endast kolmandas isikus. Ratasele peaministrina heideti seda ette lausa AK otseintervjuus. Peab vist hakkama ka Võrklaeva sellel teemal koolitama muidu hakkab endast teab veel kuidas rääkima. Nt meie hiilgus vms

27.08.2019

Tegemist siis suvevaheajajärgse esimese istungiga. Päevakord oli küllalt lühike, aga juttu jätkus.

Esmalt siis ikka avatud mikrofoni rubriik. Valimiskomisjon andis teada vangerdusest volikogu liikmete hulgas. Seejärel andsin mina fraktsiooni nimel üle kaks arupärimist. Esimene sisekontrolli töömaile pilku heitev ja teine Jüri Terviseraja katte uuendamise teemal.

Siis võttis sõna Indrek Uuema ja andis volikogule teada revisjonikomisjoni esimehe saamatusest komisjoni tööd korraldada. Suurele osale volinikest polnud see mingiks üllatuseks, iseasi kui paljud seda tunnistada julgevad.

Siit edasi läks päevakorra kohaselt.

Kaks esimest punkti olid informatiivsed. Esimene neist oli vallavanema info riigigümnaasiumi rajamisest. Huvitav oli seda enesekiitust kuulata, et kuidas mees on juba 2016 aastast võidelnud selle kooli saamise eest Rae valda ja kuidas riigivalitsus, mis ilma reformierakonnata, on kõikaid kodaratesse loopinud. Tahtsin juba ettekande ajal öelda, et loll jutt, suhu tagasi, kuid hoidsin end tagasi. Hiljem siis täiendasin Vörklaeva jutustust ja liikusin ajaloos tagasi 2013 aastasse, kui me valimiste eel lubasime riigigümnaasiumi Rae valda tuua ja kuidas toonane IRL-i ja reformi seltskond sellele vastu võitles. Kuni aastani 2016, mil nad lõpuks taipasid, et see on vallale igati kasulik. Seega 3 aastat võideldi küll aktiivselt, aga paraku ideele vastu. Noh täna siiski võib öelda, et lõpp hea ja mõistus võitis.

Teine punkt oli vaheülevaade eelarvest ja selle täitmisest. Siin on veel lõplikke järeldusi vara teha, tuleb aasta lõpp ära oodata.

Seejärel oli esimesel lugemisel määrus, mille sisuks lasteaiavandema poolne omaosalus ja selle muutumine. Eelnõu väga toores ja suunati teisele lugemisele.

Lõpuks kaks komisjonidega seotud teemat, millest esimene puudutas taaskord revisjonikomisjoni liikme valimist. Ja taaskord selgitasime, et opositsioon boikoteerib seda päevakorrapunkti ja ei aktsepteeri suhtumist kus revisjonikomisjoni töö on koalitsiooni kontrolli all. Ja nii jääbki kuni suhtumine muutub. Samas teades, et koalitsioon kardab muutust, mis oleks demokraatliku hea tava jälgimine, siis seda muutust ka käesoleva koosseisu ajal ei toimu. Ja nii ongi, et ühes suuremas ja jõukamas omavalitsuses kontrollib koalitsiooni koalitsioon ise. Naeruväärne, aga ilmselgelt on mida karta.

17.09.2019

Päevakord jälle napp. Tundub, et vallavalitsus töötab tühikäigul ja uue vallavanema ootel ja istuv ootab juba riigikogu pingile maandumist. Vähemasti volikogu menetlusse esitatud eelnõudest saab seda järeldada küll. Samas see nappki päevakord võttis arutlusaega küllaga.

Algas kõik ikka avatud mikrofoniaga. Esitasin fraktsiooni nimel 2 arupärimist. Esimene Seli külla rohevõrgustikku ebaseaduslikult rajatud aia teemal ja teise Künnapuu tee teemal

Lisaks tegin vallavalitsusele ettepaneku laupäevaseks maailma koristamise päevaks. Nimelt alustada oma kodukoha ehk vallamaja ümbrusest ning koristada see ühemõtteliselt jube ja juba roostetav õudne kobakas, mida kunstiteoseks püütakse nimetada.

Päevakorra kohaselt

Esiteks. Rae valla 2020 - 2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine, 1. lugemine

Tekitas küsimusi juba majanduskomisjonis. Kui üldiselt on tegemist sellise kohustusliku üllitise, mis täpsustub eelarve menetluses, siis on seal siiski ka selliseid osasid (nt investeeringud), mida planeeritakse pikemalt ette. Need osad on alati huvitavad. On ka seekord. Nimelt on eelnõusse tekkinud rida Raekeegli kinnistu ost ja järgmisel neljal aastal plaanitakse selle eest välja käia ca 400000.- Lisaks veel 450000.- aastatel, mis ei mahtunud eelarvestrateegiasse (peab näitama järgmisi 4 aastat). Kuluaarides räägitakse, et keegli omanikul ei lähe hästi ja seepärast pakkuski müüa. Täna istungil sai see kuluaarijutt vallavanema suu läbi kinnitust, et jah ärimees tuli ise pakkuma. Paraku avalikus teenistuses selliseid sõbra žeste ei tehta, ei tohiks vähemalt. Avaliku raha eest liiati. Lisaks on avalikus õiguses nii, et asju planeeritakse ette arengudokumentides ja kõige aluseks on oluline avalik huvi. Eelarvestrateegia koostatakse arengukava alusel. Meie arengudokumentides pole sellist ostu kokku lepitud, volikogu suunis puudub. On vägagi huvitav, et vallavalitsus sellele vaatamata on eelarvestrateegiasse sellise investeeringu lisanud. Pole minu asi oletada, kes sellest lisaks keegli omanikule kasu lõikab, aga koalitsiooni seest tulev info ütleb – Mart-poiss tahab enne riigikokku maandumist veel kingitusi teha kuhu vaja. Mina seda kommenteerida ei oska, kuid küsides komisjonis rahandusjuhilt, siis oli vastus – **kästi panna ja mina panin.** Viitasin tänagi sellele komisjonis öeldule ja siis läks paanika lahti. No alati saab ju salvestisi kuulata ja kui see sõna-sõnalt nii polnud, siis mõte ikkagi oli. Ega ma ju ka ei panustanud täpsele tsitaadile. Igal juhul saab öelda, et 850000.- eurot on selline summa, millega saab suurepäraseid krunte Peetrist mitmeid. Selline lugu siis. Kindel on see, et meie fraktsioon sellist maksumaksja raha raiskamist ei toeta.

Teiseks. Jaama tn 3 maaüksuse võõrandamine avalikul enampakkumisel.

Mõistlik eelnõu. Tegemist kunagise Lagedi arstipunkti, raamatukogu ja noortekaga, mis selgelt amortiseerunud ja pole vallale vajalik.

Kolmandaks. Nõusoleku andmine rahalise kohustuse võtmiseks.

Seotud Peetri perearstide toetamisega. See on teema, mille üle võib diskuteerida, aga eks sinna neid arste vaja on.

Seejärel terava teemana Rae valla koolieelses lasteasutuses lapsevanema poolt kaetava osa määra kehtestamine ja maksmise kord, 2. lugemine.

Ilmselt enim küsimusi tekitanud ja vaidlusi põhjustanud eelnõu, mille eesmärgiks tõsta lapsevanema omaosalus 80 euroni. Meie ei ole nõus sellise lähenemisega ja soovisime muuta eelnõud nii, et tõstame küll omaosaluse maksimumini, kuid koheselt teeme sellest ka 50%-se kohustuse juhul kui lapse mõlemad vanemad (või üksikvanem) on valla registris. Seega toetaksime neid lapsi, kelle vanemad siin elades panustavad ka valla kassasse. Me ei pea valla

maksumaksja arvel toetama neid, kes elavad siin, kasutavad avalikke teenuseid, kuid maksud viivad mujale. Reeglina on sellise käitumise eesmärgiks saada soodustusi erinevatest omavalitsustest. Nüüd tuleb sellistel peredel kalkuleerida – kas maksavad osalustasu lasteaias koha eest 100% ja saavad kuskil teises omavalitsuses mingeid hüvesid või registreerivad end koduvalda ja saavad koheselt ka lapse kohatasu poole väiksemaks. Kahjuks vallavalitsus ja koalitsioon sellist lähenemist ei toeta. Meie oma mõmina räppar püüdis põhjendada kui rumalad on fraktsiooni ettepanekud, paraku ei uskunud ta ilmselt ise ka seda mida suust välja ajas. Ja nii ongi, et koalitsioon Reformierakonna eestvedamisel ja Isamaa liikmete kõrvad longus järgi lonkimisel tahab lisada kõikidele lasteaias käivate laste vanematele lisakoormuse ca 30 euri kuus. Võrklaev eelmisel istungil ütles, et tema lapsevanemana saab sellest aru ja on kahel käel nõus. Küüniline, kas pole! Eriti teades, et tema palk, mille maksab ka kinni maksumaksja ja sh ka lapsevanemad, on 4000+ eurot. Võrreldes seda meie keskmise palgaga, mis on ca 1700 euri ning teades keskmise arvutamise põhimõtteid, siis saab öelda, et on ka neid vanemaid, kelle palk on 1000 ringis ja alla selle ning neile on 30 euri juba päris oluline summa.

Siinkohal kuulates istungil vallavalitsuse esindajate soigu, et raha pole ja peab tõstma ning samas meenutada, et 800000.- ühele „sõbralikule“ ettevõtjale (keegel) abikäe ulatamiseks leitakse, siis tõuseb jällegi mitmeid küsimusi. Samal teemal oli tuline arutelu majanduskomisjonis. Seal jäi meie ettepanek peale. Poolt hääletasid ka Reformierakonna liikmed. Täna oli nende silmad „avatud“ 😊 ja nad olid oma seisukoha muutnud. Sotsiaalkomisjon, mida juhib reformikas, isegi polnud meie ettepanekuid näinud ja seega nad ei saanudki neid arutada ja nüüd oleks pidanud tegelikult tegemagi kolmanda lugemise. Seda enam, et ka vallavalitsuse mõjuanalüüs oli olematu ja ei keskendunud olulistele kaasnevatele mõjudele ühe või teise ettepaneku osas. Silmad nägid vaid hinnatõusust saadavat lisaraha, mille saab muuhulgas vallavalitsuse töötajate palgatõusuks vormistada.

Arutelud lõppesid ja asuti vormistama. Volikogu esimees näitas oma „pädevust“. Kuigi olin teinud ettepaneku eelnõu kolmandale lugemisele saata, et see mõju laiemalt läbi kalkuleerida, jäeti see ettepanek sootuks tähelepanuta. Asuti hoopis meie fraktsiooni ettepanekut hääletama. Oli selge, et suunised olid puust ja punaseks tehtud ning ilma häbi tundmata hääletasid kõik reformarid ja isamaalased meie ettepanekud maha ja vallavalitsuse eelnõu poolt. Nii saigi tõeks asjaolu, et lasteaiatasu tõuseb ligemale 30 euri. Järgmisesse volikokku pidi toodama toiduraha eelnõu. Ja ralli jätkub.

Soovisin nimelist hääletust ja siin siis need nimed, kes olid osalustasu tõstmise poolt ja kes vastu:

Eelnõu lõpphääletus.

Nimelised hääletustulemused:

Poolt: 15 Agu Laius Henri Ausmaa , Aivo Hommik , Kaido Kivistik , Harri Ambur , Kaarel Kais , Helen Kübar , Indrek Varik , Tõnis Kõiv , Kalle Isand , Bärbel Salumäe , Tarmo Gutmann , Tairi Tikko , Gerli Lehe , Meelis Lepikult

Vastu: 8 Raivo Uukkivi Margus Valgma , Lisandra Talving , Meelis Rosenfeld , Raul Siem , Velor Viitak , Oleg Tšubarov, Indrek Uuemaa

Erapooletuid: ei ole

15.10.2019

Oli päris humoorikas, kuid pigem naer-läbi-pisarate tüüpi istung, milles mitmeid päevakorra punkte, mis peaks ületama maksumaksja valuläve. Istung venis peaaegu kella 21.00-ni ja ühine nimetaja valusates punktides (Võrklaeva kuldamine ja IKEAle soodustuse tegemine) oli valla põhimääruse tõlgendamine nii nagu vaja.

Esmalt siiski avatud mikrofon. Esimesena sai sõna valimiskomisjoni esimees ja teatas, et Võrklaev saabus volikogu liikmeks. Siis esitasin fraktsiooni nimel kaks arupärimist. Esimene neist puudutas võimuvaakumit vallamajas, sest nädal tagasi riigikogu liikme vande andnud Võrklaevale ei ole volikogu asendajat nimetanud ja seega on vallavalitsus teinud otsuseid ilma sellekohase õigusega.

Teine arupärimine puudutas Kindluse Kooli riigihanget, milles seesama õigusteta Vallavalitsus tegi otsuse ja tõukas (taaskord) kõige soodsama pakkumise tagasi. Minu arust vaieldavatel põhjustel. Ilmselt oli vaja võitjaks tunnistada teiseks jäänud Nordecon, kellega juba mõnelgi korral koostööd tehtud. Maksumaksjale tegi see objekti kallinemiseks ca 280000.- eurot.

Siis sai sõna Võrklaev, kes soovis vist tänada volikogu koostöö eest, aga kukkus välja nagu ikka – piiritu ja arutu enese kiitmine.

Seejärel läks istungiks väljakuulutatud päevakorra alusel. Üks punkt võeti küll päevakorrast välja, aga see oli ka ebaoluline.

Esiteks Rae valla 2020 - 2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine, 2. lugemine. Esimesel lugemisel viitasime vallavalitsuse huvitavale katsele lükata strateegiasse sisse ca 800000.- Rae Keegli ost. Tegime juba istungil rahulikult ettepaneku selline eelistuse tegemine ja üle turuhinna ostmine **strateegiast välja võtta**. Kuigi istungil Võrklaev enda soolot kaitses, võeti vahepealsel ajal ja ilmselt ka meie põhjendustega tutvumise järel, see korruptiivne kulu strateegiast välja. Sellisel kujul ei olnud meil selle strateegia vastu võtmisele midagi vastu.

Teiseks preemia maksmine. See punkt sai palju tähelepanu. Kõiv ülistas Võrklaeva ja lõdva randmega soovitas maksumaksja rahakotist maksta mehele ca 15000 eurot preemiat. Nimetas seda kõige lihtsamal moel tänamiseks! Loomulikult meie sellega päri ei saanud olla ja esitasime omapoolse põhjenduse (kokkuvõtte järel avaldatud) enne hääletamist.

Teerull sõitis siiski (võis ju arvatagi) ja Võrklaev sai üle kullatud. Häbiväärne lugu, mida maksumaksjale raske selgitada. Uemaa juhtis tähelepanu tõsiasjale, et KOKS ja valla põhimäärus lubab preemiat maksta ametis olevale vallavanemale, aga mitte lahkunud vallavanemale, kes on nagu iga teine vallakodanik. Vallakodanikuna on tal võimalus kehtivate kordade alusel erinevaid pere ja/või sotsiaaltoetusi paluda, aga kindlasti mitte preemiat 15000 ulatuses.

Kolmandaks Rae valla 2019. aasta neljas lisaeelarve. See lisaeelarve oli põhiliselt selleks, et saaks võimalikuks Võrklaeva kuldamine. Teised punktid olid suuresti vaid mahu andmiseks. Selle lisaeelarvega veel selline tore lugu, et seada menetles vallavalitsus Võrklaeva juhtimisel ja mees ei taandanud end selle punkti arutelult. Seaduse kohaselt ei peagi, aga hea tava kohaselt on rangelt soovitatav. Millegi tõttu võttis libavallavalitsus (ilma õigusteta?) selle eelnõu tagasi ja esitas uuesti. Sellega sooviti ilmselt päästa Võrklaeva. Naeru ei saa pidama, sest tegelikult seadus lubab üldakti poolt endal hääletada. Hea tava see küll pole. Küsisin, et kas valla juristid seaduseid ikka loevad. Vastus oli – jah. Jälle sai naerda.

Järgnes Rae vallavanema valimine. Reformierikond pani kandidaadiks Madis Sariku ja opositsiooniline Rae Kodaniku fraktsioon Meelis Rosenfeldi. Tulemus oli ette teada ja nii ka läks – Rosenfeldile auhinnaline teine koht.

Seejärel Rae Vallavalitsuse liikmete kinnitamine ja abivallavanemate ametisse nimetamine. Rutiin – Põldmäe ja Vendel jätkavad. Sariku asemele keegi Jaanus Männik.

Järgminegi oli asjaolude muutumisest tingitud rutiin. Rae Vallavalitsuse esindaja tagasikutsumine Harjumaa Omavalitsuste Liidu volikogust ja Rae Vallavalitsuse uue esindaja nimetamine. Võrklaev välja ja Sarik asemele.

Seitsmendaks. Rae valla koolieelsetes lasteasutustes toidukulu katmise kord. Tegemist esimese lugemisega. Miks selline kord, mis tegelikult reguleerib soodustust, eraldiseisvana tehtud, ei mõista. Meil on erinevad toetused korjatud ühte korda ja mis see toidukulude soodustus muud on kui toetus perele. Seega võiks see sisu minna olemasolevasse korda ja asi vask.

Ja siis ta tuli! Põlluvälja kinnistu võõrandamine otsustuskorras ja tagasiostukohustuse võtmine. Ilmselt kõige jõhkram eelnõu, mida Rae valla lähiajaloo läbi surutud. Seda kõike emotsionaalselt positiivse sildi all – IKEA Rae valda Hurraa! Palju käis läbi sõna usk, vähe oli usule faktilist katet. Niisuguseid asju ei tehta emotsioonide ja usu ajel, veel hullem – nii tehes, nagu tehti, on vägagi suure tõenäosusega tegemist korruptiivse teoga. Mitte, et ma tahaksin väita, et keegi saab pistist selle eelnõu läbi surumisel. Sellise väite väitmiseks peavad tööd tegema vastavad instantsid. Korruptiivne on see tegu aga korruptsioonivastase seaduse mõistes kus keegi kasutab oma mõju, et vallavara alla turuhinna müüa kolmandale isikule, kes saab sellise otsusega eelise turul.

Meie sellega nõus ei ole ja nii andsime enne hääletamist üle oma seisukoha ja ettepaneku suunata maatükk siiski enampakkumisele. Meie seisukohaga saab tutvuda eraldi IKEAle pühendatud peatükis.

Paraku sõitis siingi rull. Majanduskomisjonis eriti tuliselt eelnõu vastu olnud Tarmo Gutmann oli nii taltsaks tehtud, et lausa võttis sõna ja kiitis eelnõud ohtralt. Seda oligi vaja tõestada, et komisjonis oma peaga mõtelda julgenud koalitsiooni liikmed saavad tõsise ajupesu ja hääletavad üksmeelselt maa ilma enampakkumiseta müügi poolt. Kahju. Teine tuline otsustuskorras müügi vastane oli majanduskomisjonis Kalle Isand. Tema isegi ei suvatsenud istungile tulla. Ilmselt tal oli „mõjuv“ põhjus.

Õige hind ja läbipaistev menetlus oleks ikka saadud enampakkumiselt. Ja poleks ka tragöödia kui see tükk täna müümata oleks jäänud. Eks meie järeltulijatelgi on ju vahendeid valla arendamiseks vaja.

Absurdsuse parimad pärlid selles arutelus olid:

- Võrklaeva vastus kui soovisime läbipaistvat menetlust läbi enampakkumise – teie olete ilmselt mõne teise omavalitsuse pooltel ja tahate oma tegevusega IKEA Rae vallast minema peletada.
- Laiuse selgitus – kogukond tahab otsustuskorras müüki ja see on kõige olulisem. Kas pole pärlid?
- Kõivu seisukoht – kõik vastab põhimäärusele 😊.

Fraktsiooni pöördumine Võrklaeva premeerimise punkti juures.

Rae vallavolikogule

15.10.2019

Lugupeetud kolleegid.

Käesolevaga esitan fraktsiooni Rae Kodanik seisukoha maksumaksja poolt kogutud vahendite kasutamise kohta. Teeb murelikuks, kuidas volikogu enamus on otsustanud kergekäeliselt eraldada ca 15000, inimesele, kes on aastaid olnud niigi üle makstud.

Ettepaneku tegija püüab seletuskirjas selgitada ettepaneku tagamaid ja loetleb erinevaid põhjendusi kuni selleni välja, et rahvaarv olla suurenenud tuhandetes tänu Võrklaevale. Kindlasti on tõsi, et ka Võrklaev on sinna oma perega ka pisukese panuse andud, aga oleme kindlad, et need lapsed ei saanud tehtud pikema plaaniga preemiat teenida vaid pigem ikka on tegemist oma pere planeerimise otsusest lähtuvaga. Sama kindlalt võib väita, et teistel vallas sündinutel on omad isad, kes lapseteoga ilma vallavanemata hakkama said..

Nii on ka seletuskirjas toodud teiste tegevustega. Pole ühtegi sellist saavutust, mida peaks preemiaga erakordselt meeles pidama, tegemist on tavapärase tööga seaduste ja volikogu poolt ette antu täitmisel. Siingi mitte ühe isiku poolt, aga terve meeskonna tööna. Selle eest nii vallavanem kui ka vallavalitsus aastaid saanud tasu, sealjuures Vallavalitsuse liikmed isegi põhjendamatult kõrget tasu.

Me võiksime siia loetleda premeerimisetepaneku tegija punnitatud seletuskirjale vastukaaluks palju pikema nimekirja tegevustest, mille juures on palju küsitavusi. Pukkis oldud aja jooksul on tehtud palju selliseid tegevusi, mille taha saab mitmeid küsimärke seada ja mille räpaka ellu viimisega on pigem vallale kahju tehtud. On seal ridamisi imelikke tegemisi hangete valdkonnas, aga ka selliseid tegemisi, mis pärvinud negatiivset tähelepanu vallast kaugemal, nt riigikontrolli poolt.

Kuid me ei hakka siinkohal neid „kangelastegusid“ loetlema, seda enam, et suur osa on neist raamatusse talletatud . Kui siis nimetaks paar huvitavat teemat lähiminevikust kus kangelane on soovinud luua kolmandale isikule eeliseid (Rae keegli ostu läbisurumise katse või siis tänases päevakorras olev maa suunamine ühele äriühingule). Ka meeskonna juhina on just käesolevast aastast vägagi iseloomulik näide – terviseraja katte taastamise hange, mille puhul on valla enda poolt kehtestatud reegleid rikutud kamaluga.

Lisaks eelnevale kutsume üles mõtlema sellelegi, et valla eelarvet täidab suures osas maksumaksja. Keskmise maksumaksja teenib meil ca 1700 eurot kuus (eelarve strateegia seletuskirjast). Teades, kuidas keskmised numbrid tekivad, saame väita, et suurem osa maksumaksjatest teenib seega alla 1700 euro kuus. Kuidas neile selgitada, et nende raske tööga korjatud raha lennutatakse ühe maksena, paljude terve aasta teenistuse ulatuses, inimesele, kes on nende kulul hästi lähedalt elanud aastaid????

Head kolleegid! Saame aru, et raske on teie juba kujundatud (tinistatud?) seisukohta muuta, seda näitas ka komisjoni arutelu, kuid kutsume teid ikka üles mõtlema enne hääle andmist ja käituma enda südametunnistuse järgi.

Mõelge ka sellele kui väga mees seda raha ihkab. Ta ihkab seda nii väga, et 01.10 vallavalitsuse istungil ei usaldanud oma vallavalitsuse kolleegi ja ei taandanud end arutelust lisaeelarve osas, milles sõnaselgelt kirjas – ametist lahkunud vallavanema preemia. Jah, ega seadus üldakti arutelu ei sunnigi end taandama, kuid hea tava demonstratsioon oleks see olnud kindlasti.

Lõpetuseks kutsume veelkord kõiki üles sellele kirjeldamatule ahnusele vastu hakkama. Kindlasti ei ole valla eelarve ka kohaks, millest jagatakse parteilisi kingitusi.

Seisukoht lisada volikogu istungi protokollile.

Rae Keegli ostu läbisurumisest ja meie ettepanekust eelarvestrateegiasse

Eelarvestrateegiast

Septembri volikogusse esitatud eelarvestrateegia eelnõusse oli tekkinud investeringute tabelisse huvitav investeering – raekeegli kinnistu ostmine Peetri külas. See tekitas juba istungile eelnenud majanduskomisjoni koosolekul diskussiooni, mis jätkus ka istungil. Meie ettepanek oli investeering, mis oli läbipaistmatu, küsimusi tekitav ja millel puudus arengukavast tugi, tabelist välja visata. Koalitsioonist (eriti reformist, sest Isamaa siseringist saadud info põhjal võib eeldada, et nemad ei teadnud algatusest midagi ja lugesid seda ka esmakordselt eelnõust) kostus hääli, et ikka on tore asi ja tuleks osta jah. Tegemist oli esimese lugemisega ja oli võimalik esitada ettepanekuid. Tähtjaks oli 25.09.

Fraktsioon Rae Kodanik esitas endagi ettepaneku, mis oli selline:

Ettepanek eelarvestrateegiasse.

Teeme ettepaneku võtta eelnõu investeringute osast välja viited Rae keegli kinnistu ostmiseks.

Põhjendus.

1. Arengudokumentides pole kokku lepitud 1350000 euro suurust investeringut (850000 + 500000) noortekeskuse rajamiseks. Arengukavas on suunis:
2. Tegemist on hoonestatud ärimaaga, millele rajatud spetsiifiline spordirajatis – põhifunktsiooniga keeglisaal. Keeglisaali pidamine ei ole avalik teenus, mida omavalitsus peaks pakkuma.
3. Kinnistu suurus on 3572m², mis teeb ühe m² hinnaks maksumaksjale 238 eurot. Piirkonnas müüdava ärimaa sihtotstarbega kinnistute ühikuhinnaks on samas 80 eur/m², mis teeks kinnistu hinnaks 285760.-
4. Hoone kinnistul maksab hoonestaja majandusaasta aruande alusel (mitte adekvaatse hindamise alusel) ca 750000.-. Võrklaeva selgituste kohaselt (loe: istungi protokoll) soovib omanik 450000 eurot tasaarvestada 15 aasta jooksul. St ta kasutab keeglisaali ikka nagu oma ja

maksab kuus 2500, mis võetakse maha 450000.-eurost. Kokkuvõttes soovib omanik saada 400000.- eurot ja kasutada keeglisaali oma äri huvides edasi. Imeline unelm igale ärimehel.

5. Kindlasti ei ole selline lähenemine aga unelmaks maksumaksjale ja seetõttu ei tohi selliseid skeeme ükski omavalitsus toetada

Eeltoodut arvestades soovitame asendada eelarvestrateegias Rae keegli kinnistu ostu arengukavas oleva sõnastusega. Sealjuures ootame ka vallavalitsuse sisulisi selgitusi planeeritud laululava, platsi ja noortekeskuse välja arendamise venimise osas Peetri külas.

03.10 saabusid materjalid teiseks lugemiseks. Seal olid ka tehtud ettepanekud ära toodud. Meie ettepanekut teiste seas ei olnud. Küll oli vallavalitsuse ettepanek:

Eelarvestrateegia arutamisel komisjonides ja volikogus esimesel lugemisel tekkis küsimusi Rae keegli kinnistu ostu ja Rae keegli hoone juurdeehituse osas. Rae Vallavalitsus teeb parandusettepaneku - võtta nimetatud investeeringud kogusummas 900 000 eurot aastate 2020 – 2024 investeeringukavast välja, eesmärgiga täpsemalt läbi mõelda (????), millised on valla vajadused, täpsustada tehingu tingimusi ja uurida, kas on selle valdkonna vajaduste rahuldamiseks alternatiive.

Miks meie ettepanekut ei olnud? Sellele saab vastuse 01.10 toimunud vallavalitsuse protokollist:

33. Rae valla 2020 - 2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine Mart Võrklaev kandis ette 25.09.2019 kell 12.00 laekunud parandusettepanekud dokumendile „Rae valla 2020-2023 aastate eelarvestrateegia kinnitamine“. PROTOKOLLILINE OTSUS NR 2 (01.10.2019): Vallavalitsuse seisukoht laekunud parandusettepanekutele on lisatud (Lisa 1).

Inimkeeli lahti seletatuna – meie ettepanek jäi hiljaks ja seetõttu seda arutleda nagu ei võetud 😊. Samas muidugi jõudis ta kohale ikka mitu päeva enne vallavalitsuse istungit ja seega saabki öelda – vallavalitsus nõustus meie ettepanekuga ja kaaperdas selle 😊.

Pole ju tähtis millist värvi on kass, peaasi, et hiiri püüaks.

Järeldus on selline – koalitsiooni sees puudus konsensus ja mitmed ei nõustunud sellise soologa kus ärimehel tehakse kingitus. Võrklaev sai aru, et ettepanek ei pruugi volikogus toetust saada ja taandus. Huvitav, kes siis oleks olnud tehingust otsene kasusaaja. Vald kindlasti mitte.

19.11.2019

Algas asi ikka avatud mikrofoniga. Andsin edasi 6 arupärimist. Esimene ülevaate saamiseks väidetava OÜ Agenori ja AS ELVESO vahelisest vaidlusest, teiseks jäätmejaamas Rae valla kodanike identifitseerimisest, kolmandaks Tähnase tee pargi rajamise kohta info saamiseks, neljandaks Seli külla rohevõrku ebaseaduslikult rajatud aia likvideerimise menetluse käigust, viiendaks riigigümnaasiumiga seonduvatest tegevustest ülevaate saamiseks ja viimaseks paar küsimust IKEA-le maa müümisest

Enne päevakorra juurde asumist andis Indrek Uuemaa üle revisjonikomisjoni esimehele umbusalduse avaldamiseks avalduse. Põhjuseks suutmatus komisjoni tööd korraldada. Avaldus loetav kokkuvõtte järel.

Tõnis Kõiv teavitas kellegi kodaniku küsimusest, et kui Tallinnas veetariifid vähenevad, et kas siis ka meil. Teema ei ole volikogu pädevuses ja nii olla ka volikogu esimehe poolt küsijale vastatud.

Seejärel algas päevakorrahane istung. Päevakorra kinnitamisel tegi küll Uuemaa ettepaneku viimase päevakorrapunkti välja võtmiseks, sest see on selgelt ettevalmistatud põhimäärusega vastuolus, aga loomulikult sõitis rull ja punkt jäi päevakorda. Uuemaa põhjendusega saab tutvuda samuti kokkuvõtte järel.

Esimese punktina saime ülevaate Rae valla 2019. aasta eelarve senisest täitmisest. Seda andma kohustab seadus, aga ega sellest aasta keskel infost väga suuri järeldusi teha ei saa. Siinkohal saime vastuse ka ühele küsimusele IKEA tehingu osas – rahad olla laekunud. Selline kiirus pani kulmu kergitama, sest tegelikult on ikka võimalik ju 30 päeva jooksul volikogu otsust vaidlustada. Aga ootame vastuse arupärimisele ka ära.

Seejärel oli oluline punkt „Rae valla 2020. aasta eelarve kinnitamine“. Tegemist esimese lugemisega. Kahe istungi vahel on võimalik esitada muudatusettepanekuid. Pidin ka komisjonis arutelust ülevaate andma (kuna esimees komisjoni koosolekul osaleda ei saa, siis olin aseesimehena seekord komisjoni koosolekul juhataja rollis). Juhtisin tähelepanu ühele nüansile, millest komisjonis ka juttu oli. Eelarves on ette nähtud vähendada ELVESO aktsiakapitali. Sellest rääkides teatasid vallavalitsuse esindajad, et ELVESO ga ongi „peavalu“, sest arvetel seisab vaba raha, millele ei leita kasutust. Kummaline küll, meie veeteenuse hinnad on ühed vabariigi kõrgemad, meie võrguteenuse hinda tõsteti ja raha koguneb seisma. Ühelt poolt on huvitav, et konkurentsiamet seda ei märka. Teisalt pole omaniku (vald) poolt vaadates mõistlik hoida oma ettevõtte kontodel raha ja ise oma tegevusteks otsida vahendeid rahaturult. Tuleks ELVESost hakata dividende võtma või tuleb vaadata hinnad üle. Sellel teemal kahjuks vallavalitsuse esindaja esimesel lugemisel ei peatunud. Eelarve menetlemis juures ilmnis veel üks huvitav seik. Nimelt otsustas eelmisel istungil hea töö eest üle kullatud Võrklaev demonstreerida oma tegelikku kursis olemist (ehk siis head tööd). Ta esitas eriti nõmeda küsimuse, mis ühelt poolt demonstreeris seda, et ta polnud eelarve seletuskirja viitsinud lugedagi ja teiseks näitas, et ta ilmselt pole seda teinud aastaid. Nimelt küsis ta, et kui palju arendajad arendustasusid 2020 aastal maksavad. Keerma andis ettevaatlikult mõista, mina aga lahtise tekstiga, et see info on vägagi selgelt lahti kirjutatud seletuskirjas. Tasub vaid dokumendiga tutvuda. Lisaks on see tabel juba aastaid seletuskirjas olemas ja seda opositsiooni ettepanekul. Ehk siis nii palju heast tööst vallajuhina.

Kolmandana oli nõusoleku andmine rahalise kohustuse võtmiseks. Seotud tervisekeskuse sisustusega ja Peetri keskväljaku rajamisega, seega ilmselgelt vajalik otsus. Küll tekkis juba komisjonis küsimus, et kuidas objekti (Peetri keskväljak) eelarve prognoosimisega nii pikalt mööda pandi. Vastust teab vaid tuul (Võrklaeva „hea“ töö tulemus?)

Järgmise punktina oli Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistukohtade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2020. aastal. Tegemist esimese lugemisega ning enne määruse lõplikku valmimist polegi midagi väga kommenteerida. Ütlesin ka istungil, et võiks ju mõnuleda ja lõõpida selle eelnõu kallal, aga see oleks pigem ajaraisk. Võib öelda, et struktuuri enda muudatused olid tingitud rahvastiku kasvust. Lõõpida oleks võinud struktuuriüksuste nimede muutmise teemal. Vallavalitsus arvas, et muudatus teeb asja kodaniku jaoks selgemaks, mina julgen selles kahelda.

Seejärel andis volikogu kinnituse EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 4. osa“. Rutiin ilma milleta ei saa vallavalitsus edasi minna.

Kuivõrd novembris on Rae valla sünnipäev, siis reeglina antakse just sellel päeval üle **tunnustusi tublidele**. Tunnustuse andmise otsustab volikogu. On olnud kordi, kus kandidaat on saanud tunnustuse poliitilistel motiividel ja tegelikult pole seda väärt olnud. Seekord õnneks nii ei olnud ja saime üksmeelselt otsustada. Nii saabki valla aukodaniku austava nime Ellen Liik ja tänukirja Lagedi eelmine alevikuvanem Tea Sõlg. Mõlemad ka tublid keskerakondlased.

Järgnes veel ühe määruse esimene lugemine. Määrusel nimeks Välisõppe stipendiumi määramise ja maksmise kord Rae valla õpilastele ja üliõpilastele. Pisut toores ja nurgeline, kuid mõte polegi nii halb. See eelnõu tekitas ka istungil elavat arutelu. Loodame, et teisele lugemisele tuleb juba dokument, mis eelnõu mõõtu ja siis juba näeme kui elavalt seda võimalust kasutama hakatakse.

Võeti vastu ka Rae valla koolieelsetes lasteasutustes toidukulu katmise kord. Kummaline korrakene, millel minu arust pole mingit mõtet, sest tegelikkuses dubleerib ainult seadust. Haldusmenetluses on tava, et püütakse vältida mõttetute paberite tootmist. Kahjuks pole Rae valla tegelinskid sellest vist suurt kuulnud.

Istungi lõpuks veel paar korralduslikku küsimust ja viimase punktina oli päevakorras Revisjonikomisjoni kontrollakti arutelu. Seda punkt sooviski Uuema päevakorrast välja võtta. Kahjuks edutult. Nii arutati teemat ca tund aega, mõnitati Uuemaad. Tegelikult oli Uuemaal õigus – akti tegemisega oli igati rikutud põhimääruses sätestatud. Ja lõpuks saadi aru, et Uuema revisjonikomisjoni nimel tehtud ettepanek – võtta materjal tagasi – on ainuõige. Nii katkestatigi see arutelu.

Vot selline huvitav istung rahvusvahelisel tualeti päeval 😊.

Umbusaldusavaldus Varikule.

Rae vallavolikogule

Jüri, 19.11.2019

Käesolevaga, meie allakirjutanud volikogu liikmed, algatame umbusaldusmenetluse Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehele. Umbusaldusavalduse esitamise põhjuseks on Indrek Variku poolt ülesnäidatud saamatus juhtida revisjonikomisjoni. Saamatust iseloomustab parimal viisil asjaolu, et komisjoni koosolekuid pole toimunud ja väidetavad läbiviidud revisjonid pole arutlusel olnud komisjoni koosolekutel.

Volikogu istungitel on varasemalt juhitud tähelepanu komisjoni juhi saamatusele ja andsime võimaluse koalitsioonile vangerduse tegemiseks. Kahjuks sellele ei ole reageeritud. Eeltoodut teades teeme ettepaneku lisada vastav umbusaldushääletuse päevakorra punkt detsembris 2019 toimuva volikogu istungi päevakorda.

Volikogu liikmed:

Raivo Uukkivi

Meelis Rosenfeld

Indrek Uuemaa

Raul Siem

Velor Viitak

Margus Valgma

Oleg Tšubarov

Uuemaa ettepanek päevakorrast punkti välja võtmiseks

Rae vallavolikogu

19.11.2019.a.

Tuginedes Rae valla põhimääruse § 23 l (4) teen vallavolikogu liikmena ettepaneku võtta välja päevakorrast p 12, mida põhjendan alljärgnevalt.

Antud punkt ei vasta Rae valla põhimääruse § 35 le ,milles käsitletakse revisjonikomisjoni poolt läbiviidavat kontrollimise korda. Nimetatud korra lõike 15 ja 16 kohaselt saadab Rae vallavalitsus revisjoni komisjonile oma seisukoha komisjoni poolt koostatudakti suhtes ja seejärel saab komisjon esitada volikogule eelnõu.

Revisjonikomisjoni esimees pole kunagi saatnud Rae vallavalitsuse seisukohta ja veel vähem seda arutanud, mis annaks aluse komisjonil saata volikogule kontrollimise kohta tehtud aruannet. Leian, et see on tingitud komisjoni esimehe võimekusest, kes ei ole ca viimase kahe kuu jooksul suutnud kokku kutsuda revisjonikomisjoni koosolekut. Veel enam. Komisjon oli otsustanud, et 9 oktoobril toimub korraline revisjonikomisjoni koosolek, aga kaks päeva varem, teatab komisjoni esimees ootamatult, et komisjoni koosolek jääb ära. Eeldatavalt pidanuks novembrikuu korraline komisjoni töökoosolek toimuma 13. novembril, aga selle kokkukutsumisest või ära jäämisest pole teada mitte kui midagi. Komisjoni esimehel oli piisavalt aega menetleda nimetatud eelnõud ning revisjoni komisjon sellega tööle rakendada.

Kõike eelnevat arvestades leian, et sellisele komisjoni esimehe juhtimisstiilile on lisaks veel pahatahtlikkuse tunnused, mis seisneb osade komisjoni liikmete elimineerimises komisjoni tööst.

Komisjoni esimees on lasknud tuua volikokku akti, mille koostamisel on ta sügavalt eiranud valla põhimääruse nõudeid. PM § 35 l (2) näeb ette, et kontrollimist viib läbi kaks isikut koos, millest üks on vähemalt revisjonikomisjoni liige. Kuigi komisjon oli määranud vastavalt PM § 35 l (2) kohaselt kaks kontrollijat, toimetas kontrollimisega ainuisikuliselt Agu Laius, mida ta tõendab ka aktis omakäeliselt. Juunikuus toimuma pidanud komisjoni koosolekul võinuks kontrollijate koosisisus või arvus saada selgus, kuid mida komisjoni esimees ei korraldanudki.

Põhimäärus § 35 l 8 näeb ette, et kontrolli tulemuste kohta koostavad kontrollijad akti. Seda nõuet ei saanudki täita, sest teise kontrollija jättis Laius lihtsalt maha ega palunud komisjonil ka uut liiget määrata. Põhimääruse vastasele tegevusele olen juhtinud komisjoni esimehe tähelepanu, kuid tagajärgedeta. Mulle jääb mõistatuseks, kas esimees on aru saanud enda ülesandest juhtida Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni või mitte. Arvan, et kahe mehe soolo võib viia kallutatud volikogu otsuseni ja see läheb vastuollu PM § 35 l 9 p 2) mille kohaselt on vajadus näidata aktis tegeliku olukorra kirjeldust.

Ääremärkusena väidan ja lisan, et minu seisukohalt on toimunud aktiga manipuleerimine, sest 28.08. 2019.a. toimunud koosolekul esitas komisjoni esimees akti projekti arutamiseks, aga PM § 35 l 12 kohaselt tulnuks lisada ka allasutuse juhi seletuskiri, mida ei olnud. Tõden, et allasutuse juhile oli esitatud seletuskirja saamiseks allkirjastatud akt ja komisjonile akti projekt, mis oli allkirjastamata. Julgen väita, et A. Laius jättis kas komisjoni infosulgu või läks vastuollu PM § 35 l 8 ja l 11. Ka tänase volikogu materjalide juures on allkirjastamata akt, mille andmetest saab teada on A. Laiuse poolt viimati muudetud ja salvestatud 30. september ja allasutuse seletuskiri saadetud 28.08.2019. Kuupäevade järjekord peaks olema vastupidine, mis omakorda seab küsimärgi alla akti õiguspärasuse.

Head volikogu liikmed!

Leian, et kõik minu poolt põhjendatu toetab minu ettepanekut päevakorrakpunkt 12 tänasest volikogu päevakorrast välja võtta.

Lugupidamisega Indrek Uuema,

Rae vallavolikogu liige

17.12.2019

Tegemist viimase istungiga sellel aastal ning meie fraktsioon otsustas, et seekord arupärimisi ei esita, et jõulurahu või nii. Seega siis tervitasin fraktsiooni nimel kolleege saabuvate pühade puhul ja kutsusin üles aastavahetusel ilutulestikust loobuma ja seda käitumist propageerima ka oma tutvusringkonnas.

Edasi sai sõna Indrek Uuema, kes juhtis tähelepanu revisjonikomisjoni esimehe jätkuvale ebapädevusele ja võimetusele komisjoni tööd juhtida.

Lõpetuseks teatas volikogu esimees volikogu liikmeid oma kirjavahetusest õiguskantsleriga. Kuivõrd seda kirjavahetust pole volikogu liikmetele veel edastatud, siis ei saa ka seda täpsemalt lahata.

Edasi läks saadetud päevakorra projekti alusel

Esimese punktina oli kavas umbusalduse avaldamine revisjonikomisjoni esimehele Indrek Varikule. Selleks andsime avalduse 19.11.2019 istungil. Täna siis reglemendikohane arutelu – esmalt umbusaldajate esindaja sõnavõtt, siis umbusaldatava kaitsekõne, siis küsimused ja seejärel hääletamine. Umbusaldajate nimel kõneles Indrek Uuema ja sisuliselt kordas veelkord üle puudujäägid Variku töös. Seejärel sai Varik sõna ja kuivõrd „sõna on vaba“, siis lausa kahel korral läbi lilled süüdistas Uuemaad. Neist ühel korral nimetas ta oma kolleegi ametnike ahistajaks. Minu küsimusele, et kas ta tunnistab süüd selles, et vastuolus põhimääruses sätestatule, saatis auditeerima vaid ühe komisjoni liikme. Tegelikult peab sellega tegelema kaks. Vastus oli, et jah ta eksis ja tegi seda teadlikult. Kõigele vaatamata (oli ka etteaimatav) olid umbusaldamise poolt 7 volikogu liiget ja seega jäi umbusaldus avaldamata.

Teise punktina oli päevakorras Rae valla 2019 viies lisaelarve, mis on iga aasta lõpu rutiin ja see ei tekitanud mingeid diskussioone.

Kolmanda punktina menetlesime teist korda Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamist 2020. aastal. Ka siin ei tekkinud arutelu, asi oli kõikidele vastuvõetav.

Kõige olulisem päevakorrapunkt oli Rae valla 2020. aasta eelarve kinnitamine. Kõik oli kena peaaegu päevakorrapunkti lõpuni. Sõnavõttude osas otsustas millegi tõttu võtta sõna Võrklaev ja hakkas meile ette vatrama seda, mida kõik ise seletuskirjast lugeda said ja mitu korda juba ka vallavalitsuse esindajatelt kuulnud oli. See oli ikka uskumatu loba (paljusõnaline, aga täiesti tühi konteksti arvestades). Huvitav oli seegi, et ta esitas seda kõike kui reformierakonna saavutust. See viis selleni, et opositsiooni fraktsioon lihtsalt ei hääletanud üldse.

Järgminegi punkt oli teisel lugemisel olev määrus. Seekord välisõppe stipendiumi määramise ja maksmise kord Rae valla õpilastele ja üliõpilastele. Kuigi määrust oldi putitatud ja see oli juba paremaks saanud, siis hariduskomisjoni ettepanekul saadeti asi veelkord ühele täienduste ringile.

Ja päevakorra lõpetas jällegi Revisjonikomisjoni teema. Seekord siis see põhikirja vastaselt koostatud kontrollakti arutelu. Mina seda loba enam kuulama ei jäänud. Tõepoolest on oma ajaga midagi paremat ette võtta kui kuulata ühe fabritseeritud paberi ette lugemist.