

Kokkuvõte toimunud istungitest.

Olen läbi aastate volikogu liikmena kirjutanud istungitest kokkuvõtteid ja püüdnud näidata ka volikogu tegevuse kõõgi poolt – teravatel teemadel toimunud arutelusid, ülevaadet arupärimistest ja pöördumistest ehk siis seda, millest teine (nn koalitsioon) pool sooviks pigem vaikida. Nii ka sellel perioodil. Järgnevalt esitangi istungite kokkuvõtteid, mille olen perioodil 2017 oktoober kuni 2021 oktoober kirjutanud. Kokkuvõtetes on viiteid esitatud arupärimistele, millest mõned saavad esitatud kokkuvõtte osana, teised, mis tunduvad teemadena olulisemad, on kirjeldatud eraldi peatükis.

2017

Toimus 5 istungit, esitasime 9 arupärimist ja pöördumist.

26.10.2017

Hakkas jälle pihta. Esimene istung on reeglina volikogu juhtide valimine. Volikogu esimehe kandidaate oli kaks - Randjärv ja Rosenfeld. Mõlemad selgelt tugevamad kui eelmine esimees Laius. Mõlematel ka valijalt tugevam mandaat.

Läks nii nagu “pidi” 😊. Randjärv valiti volikogu esimeheks ja halastuseks sai Laiusest aseesimees. Mõni, kes asjadega kursis pole, ajab nüüd silmad suureks ja küsib, et kuidas(?) mees ei saanud ju volikokkugi. Nii oli tõesti, valija Laiust ei usaldanud, aga peale valimisi pole valija tahtmine enam peamine ja mängu astub poliit tehnoloogia. Nagu ennustasin nii ka juhtus - Põldmäe peatas enda volitused ja Laius sai asendusliikmena koha laua ääres ja kohe ka paguni peale. Mina esitasin Krister Parbo kandidatuuri. Esitamisel toonitasin, et tore, et lõpuks volikogu endale asjatundlikuma juhi sai kui on olnud viimased aastad ja avaldasin lootust, et järgitakse head tava ja valitakse aseesimees opositsiooni poolt. Paraku teadsin, et koht on Laiusele broneeritud ja lootus oli õhkõrn, et keegi head tava hakkab järgima. Nii oligi, distsipliin oli tugev ja Laiusest sai aseesimees. Nüüd jääb vaid loota, et teda volikogu juhtima ei lasta, teisisõnu tuleb Randjärvel igal istungil kohal olla.

Lõpetuseks andis eelmise volikogu mandaadiperioodil ametis olnud Vallavalitsus lahkumisavalduse. Nii näeb ette seadus. Järgmisel nädalal (teisel istungil) pannakse paika uus Vallavalitsus, mis ilmselt jääb täpselt samaks. Jagatakse komisjoni esimeeste (ka revisjonikomisjoni) ja nende asemike kohti. Ja siis algab sisuline (?) töö. Siis näeme kas tuleb konstruktiivne koostöö või hakkab sõitma rull.

01.11.2017

Tegemist jällegi korraldusliku istungiga, millel eesmärgiks juht- ja tööorganite valimine. Ühelt poolt oli tegemist rutiiniga, aga teisalt hakkas selguma, et ega midagi muutumas pole.

Esimese punktina *vallavanema valimine*. Niisuguse ülekaaluga volikogus on selge, et mingit valimist ei toimu. Toimub nimetamine. Sellegipoolest otsustas Keskerakond ka oma kandidaadi Vörklaeva kõrval kandideerima panna. Loomulikult toetas oravate/näriliste/reformarite seltskond Vörklaeva ja opositsioon Tšubarovit. Läks nii nagu stsenaarium ette nägi ja Rae vald peab veel kannatama Vörklaeva rumalust ja võimuiha.

Teise punktina kinnitati *Rae Vallavalitsuse liikmete arv ja struktuur* ning **kolmandas** pandi struktuurile ka nimed külge. Polnud siingi üllatusi. Sama seltskond, kes on ruulinud eelmised 4 aastat, said uuesti 17 häälega 25-st oma volituse.

Vallavanemale ja abivallavanematele töötasude ja hüvitiste määramisel tekkis ka arutelu, mis iseenesest oli huvitav, kuid arusaadavalt vaid retooriline. Teemaks siis ca 15%-lise palgatõusu küsimus. Volikogu esimees (soo tunnuste alusel küll naine) hakkas kõvahäälselt ja sõnaohtralt põhjendama suurt palgatõusu ja mida enam keerutas, seda enam sohu pani. Põhjendamisel viitas ta lausa seadusele, mis juba aastast 2013 kehtetu (SIC!). Lisaks keerutas ta riigiteenistujate palkade ümber, mis antud konteksti absoluutselt ei puuduta. Tundus, et kõneleja polnud seda punkti endale väga selgeks teinud. Tegelikult on aga väga lihtne – kohalik omavalitsus ei ole kuidagi oma töötasudes kammitsetud muust kui volikogu tahtest. Ja „tahet“ volikogul piisas, ebamõistlikult suur tükk maksumaksja raha kanditakse palkadena vallavalitsuse liikmetele. Mul polekski selle vastu väga midagi, kui selles tasus oleks ka kõik muu – autokasutus, kütus, telefon jms. Aga ei, sellele lisaks lubati neile kvartaalne kütuselimiit, millega saaks pisemat sorti transporditeenusele keskendunud firma hakkama ja ka kommunikatsioonikulud. Siin arutelu juures tuli järjekordselt selgelt välja volikogu esimehe teadmatus. Nimelt küsiti, et kas mobiilikuludesse lähevad ka mobiilse parkimise kulud. Oli selge, et Randjärv vastust ei teadnud, kuid pöörutas kõvasti, et loomulikult. Paraku on seaduseandja (kuhu Randjärv ka tollel ajal veel kuulus) selle asja veidi teisiti reguleerinud. Seda pidi selgitama volikogu esimehele ka vallavalitsuse esindaja. Segadust oli päris piinlik jälgida. Opositsiooni poole valuläve selline rahvarahaga laristamine ületas ja hääletati vastu. Palusin ka nimelist hääletust (iga volikogu liikme nimi läheb protokollis), et tulevikuski oleks võimalik jälgida, kes kergekäeliselt maksumaksja rahaga ümber käisid.

Vallavalitsusega sai ühele poole ja siis võeti ette volikogu enda töökorralduslik pool ja *asuti valima komisjonidele esimehi ja aseesimehi*. Muutunud seadusruumis ei saanud siin koalitsioon teisest poolest üle sõita. Kui eelmise regulatsiooni kohaselt oleks need kohad täidetud eraldi hääletustega ja see võimaldanuks enamusel vähemusest üle rullida, siis nüüd valitakse komisjonide juhid korraga. Esimeheks saab see, kes kogub rohkem hääli ja aseesimeheks järgmise häältearvuga kandidaat. Loomulikult oli ka meie enamusel soov saada mõlemad kohad, aga paraku ei andnud matemaatika välja ja nii pandi omalt poolt vaid üks kandidaat ja nii jäid hääletustulemusega 17:8 kõik esimeeste kohad koalitsioonile ja aseesimeeste kohad opositsioonile. Ääremärkusena muidugi peab kohe ütleva, et aseesimehe kohal pole mitte mingit sisulist väärtust. Tegemist lihtsa komisjoni liikmega, ei enam. Volikogu komisjonide juures on veel üks seadusest lähtuv muudatus – komisjonis peab olema liikmete valikul sama proportsioon nagu volikogu liikmete vahelgi. Meie valimistulemused andsid tulemuse reform 56%, SDE 16%, IRL 12%, EKRE ja Kesk mõlemad 8%. Ja üks siingi siis ole tegeletud arvutustega, mis viisid tulemuseni, et 13-liikmeliste komisjonide puhul saab IRL sama palju kohti kui SDE. Nt 11 kohalises komisjonis poleks ta kahe kohani jõudnud. Aga seegi pole väga oluline, sest komisjoni arutelude tulemusel tehtud otsused pole kohustuslikuks arvestamiseks volikogule.

Tegelikult komöödiaks läks siis kui jõuti *revisjonikomisjonile esimehe ja aseesimehe valimiseni*. Revisjonikomisjon on eriline komisjon ja tema erilisus on saanud KOKS-is ka erikäsitle. Samas KOKSis revisjonikomisjonile pühendatud eriosad ei käsitle esimehe ja aseesimehe valimist, seega tuleb need valida sarnaselt teiste komisjonide juhtidega. Nii oli ka volikogu otsuse eelnõu seletuskirjas kenasti kirjas. Üllataval kombel püüdis volikogu esimees

(kelle nimi muide ka eelnõu seletuskirja all) äkki seletada, et sellele komisjonile valitakse juhid eraldi. Koalitsiooni õudusunenägu oli teadmises/oletuses, et esimehe kandidaadiks esitatakse Uuemaa. Hea tava kohaselt juhib järelevalvega tegelevat komisjoni opositsiooni esindaja. Opositsiooni esindaja tähendab seda, et see on inimene, kelle kandidatuuri seab üles opositsioon. Kuivõrd Uuemaad koalitsioon kardab, siis hääletati ta maha. Sooviti ilmselt eraldi hääletamisega garanteerida, et ta ei saaks komisjoni üldse. Kuna opositsioon esitas Uuemaa esimehe kandidaadiks, kuid esimeheks valiti koalitsiooni esindaja, siis me ei saanud toetada Uuemaad aseesimehena. Samas sai Uuemaa ikkagi aseesimeheks. Uuemaa ise andis protesti valimisprotseduurile ja ilmselgelt oli tal õigus, kuid seda ei saanud aktsepteerida koalitsioon ja nii keerutati ja keerutati, põhjendati ja põhjendati, kuid minu jaoks jäi see vaid otsitud argumentatsiooniks. Isiklikult olen seisukohal, et las möllavad, aga kuuldavasti lubas Uuemaa selle vaidlusega edasi minna. Ootan huviga. Koalitsioonile aga palju õnne, tegite seda jälle – kontrollorgan koosneb kontrollitavatest ja on juhitud kontrollitavast (koalitsioon) sõltuva isiku (koalitsiooni liige) poolt¹.

Selline huvitav ja ka pikk (pea 22.00-ni kestnud) istung oli. **Kokkuvõtvalt saab öelda, et muutusi pole näha.** Volikogu esimees on küll pika kohaliku omavalitsuse kogemusega, kui ka riigikogu kogemusega, kuid mingit kvaliteeti seni küll täheldanud pole. Kui mitte arvestada kaht erisust Laiusega:

1. ülevoolavus, mis väljendus eile kõikide valituks osutunute embamise katses. Katse vist pea 100% õnnestus, va minuga, sest vanakooli inimesena ma teisel kohtumisel veel kallistama ei kipu 😊;
2. tublit haamritööd. Kui see tagumine sama intensiivsusega jätkub, siis tuleb tööriistu varsti asendada hakata 😊.

07.11.2017

Oli seegi istung veel rakendava iseloomuga. Mõni märksõna ikka - volikogu esinaine viskas esimest korda poppi või oli see teadlik, et lubati vanal kommunistil oktoobrirevolutsiooni juubelil istungit juhtida. Märksõna seegi, et revisjonikomisjonile liiget ei leitud. Ja ise ma andsin vallavalitsusele 2 arupärimist, nõ soojenduseks, et saaks töörutiini sisse ja (koalitsiooni) võidujoovastusest välja.

Esimene arupärimine siiani lõpetamata teemal - Järveküla kooli eest üle makstud 1,56 miljonit ja sellekohase vaidluse käekäik. Kuna tegemist on huvitava teemaga, siis sellest on ka eraldi teemana raamatus juttu, mida siinkohal dubleerida pole mõtet².

Ja teiseks sotsiaalmeedias puudutatud Jüri gümnaasiumis toimunud peksmisest ülevaate saamiseks. See on huvitav, et tegemist pole esimese ega viimase sellelaadse juhtumiga Jüri gümnaasiumis. Kindlasti on neid juhtumeid igas koolis olnud ja on ka tulevikus. Nii ka Jüris. Huvitav on, et perioodil 2017-2021 on neid sotsiaalmeediasse jõudnud mitmeid (ka 2021) ja

¹ Rae vallas on tavaks muutunud ajast, mil Laius volikogu juhtima asus, et kontrollkomisjoni juhib koalitsiooni (kontrollitavate) esindaja. Rae valla nimel on siingi rekord – revisjonikomisjoni juhiks on olnud ka volikogu esimees (loomulikult Laiuse isikus) isiklikult 😊. Suuremat “demokraatiat” saab leida vaid Valgevenest ja Põhja-Koreast.

² Oli ka juba eelmises raamatus juttu

seal on ikka sama muster – ei keskenduta niivõrd teemale kui sellele, et selgitada keeldu koolis filmimiseks. Kummastav, kas pole?

07.11.2017

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Sotsiaalmeedias on viiteid ühe viienda klassi õpilase peksmisele Jüri gümnaasiumis. Väidetavalt on seda intsidenti ka filmitud. Sotsiaalmeedias toodu põhjal jääb mulje, et selle asemel, et video põhjal tuvastatavate vägivallatsevate noortega tegeleda, on kool asunud selgitama, et kooli on filmimine keelatud.

Eeltoodut teades soovin teada:

- 1. Mida on ette võetud nimetatud intsidendi lahendamiseks?*
- 2. Kas süüdlased on tuvastatud?*
- 3. Mida ette võetud, et sellised juhtumid ei korduks?*

Tegemist on tõsise probleemiga ning volikogu liikme pöördumisega, millele oli võimalik vastata viisakalt ja konkreetsetl, siis selle asemel vastas direktor Tiro sootuks mõistetamatult ülbelt ja üleolevalt:

Jüri Gümnaasium

(Kaupäev digiallkirjas) nr 1-11/134-1

Vastus arupärimisele

Teatame, Rae vallavolikogu liikme Raivo Uukkivi poolt kirjeldatud juhtum on lahendatud vastavalt kooli kodukorrale ning kehtivatele seadustele. Konkreetset lahenduskäiku, kasutusele võetud meetmeid ning osaliste andmeid kool ei avalikusta kolmandatele osapooltele.

Samuti kinnitame, koolis tegeletakse kõikide koolile teadaolevate juhtumitega vastavalt kooli kodukorrale ning kehtivatele seadustele. Kool on liitunud ja viib ellu kiusamisvaba kooli põhimõtteid. Tänu sellele on kiusatud ja kiusavate õpilaste arvud SA Kiusamisvastane Kool poolt tehtud uuringute põhjal jätkuvalt vähenenud. Vastavate uuringute tulemusi leiab nii sihtasutuse kui kooli kodulehelt.

Ühtlasi palume, et kui arupärimise tegijale on ikkagi veel teada juhtumiga seotud isikud, kes ei ole saanud lahendust oma küsimusele, pöörduda neil otse kooli poole lahenduste leidmiseks.

(allkirjastatud digitaalselt)

Mania Tiro
direktor

21.11.2017

Päevakorra kohaselt lubas tulla rutiin, mis tänu järgmise aasta eelarve esimesele lugemisele ja selle aasta eelarve täitmise ülevaatele töötas tulla ka piinarikas Keerma monoloogi kuulamine. Aga mis teha selle koosseisu esimesed eelarveteemalised ettekanded ja uutele inimestele selgitamise nimel tuli ära kannatada seegi.

Algas nagu ikka. Avatud mikrofoni. Sõnavõtjaid oli seekord mitmeid. Reeglina seda sõnavõtuvõimalust koalitsionäärid ei kasuta, seekord oli siingi erisus. Esimesena võttiski sõna Bärbel Salumäe ja tegi teatavaks, et Rae vallas on ellu kutsutud fond, millise eesmärgiks vähihaigeid lapsi aidata. Abivajajaid pidi olema mitmeid. Bärbel kutsus üles volikogu liikmeid annetama. Lubas ka istungi lõpus rekvisiidid laiali jagada, paraku vist jäi tegemata ja seega ei saa siinkohal neid lisada. Teisena sai sõna Velor Viitak, kes esitas Patika küla ühe osa (nn suvilapiirkond Kiili valla piiri ääres) lastevanemate pöördumise Kukesene bussipeatuse taastamiseks, et tagada koolilaste koolitee turvalisus. (Pöördumine kokkuvõtte järel).

Minagi võtsin sõna. Esmalt tänasin B.Salumäed info eest, kuid tegin ka volikogu liikmete üleskutse, et me võiksime kõik loobuda kui mitte kogu volikogu töö eest saadavast hüvitisest, aga seemneks vähemalt kasvõi ühe kuu omast³. Seejärel andsin üle kaks arupärimist. Esimene ikka seotud Järveküla kooli hankega ja sealt maksumaksjale kaela langenud lisakoormusega suurusjärgus 1,56 miljonit, mis tundub meie kanda jäävatki. Teiseks üks vana teema, mis tuli päevakorrale uuesti tänu Aruheina lasetaia direktorile kuulutatud sõjale. Teemaks Võsukese direktori vallandamine Viimsist. Selle aluseks oli korruptsiooni vastase seaduse rikkumine ja usalduse kaotus. Nüüd ongi küsimus, et kuidas selline inimene jätkuvalt allasutust juhib?

³ Ise seda ka tegin

Arupärimisele vastas vallavalitsus, et tegemist pühendunud inimesega ja nemad küll mingit vabastamise vajadust ei näe Viimsi valla lehes ilmunud lühiuudise alusel. Mis siis, et lühiuudises oli konkreetselt viidatud riigikohtu otsusele.

Meelis Rosenfeld juhtis volikogu tähelepanu kiriku juures oleva Andrekse bussipeatuse ohtlikkusele. Indrek Uuema jätkas seda nimekirja Assakul asuva (Würthi taga V-Tartu mnt ääres) bussipeatuse kokku kukkumisele ja ohtlikule olukorrale Vaida kooli jõusaalis (jõupink pole fikseeritud põrandasse ja võib harjutamise ajal ümber minna) ja Jüri kooli võimla riistaruumis

Siis algas istung, mis algas päevakorra kohaste rutiinsete punktidega.

Esimeseks ülevaade Rae valla 2017. aasta eelarve täitmisest. Pikk ja suhteliselt igav jutt. Keermale meeldib rääkida ja vahel lähevad tal vist mõtted oma rada ja jutt teist. Nii saab nalja ka nende pikkade monoloogidegi ajal. Eile näiteks said volikogu liikmed targemaks laenu osas „laen on peen mäng, sest tuleb tagasi maksta“. Päris hea, kas pole 😊.

Teisena järgnes valla 2017. aasta kuuenda lisaeelarve menetlemine ja vastu võtmine.

Kolmandaks veidi elavam punkt - Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2018. aastal. Kummaline soov teespetsialistile sekretäri lisamiseks jms. Õnneks I lugemine, aga eks ta sellisel kujul ka läbi läheb. Meie protestihääled on siin vaid sümboli tähenduses.

Neljandaks oli päevakorras ka Rae valla 2018. aasta eelarve kinnitamine I lugemine. Uued volikogu liikmed said taaskord osa Keerma jutusoonele saamisest ja selle nautimise kohustusest 😊. Kahjuks vaevlesid seal samas ruumis ka juba aastaid volikogus olnud ja aastaid neid monolooge (paljuski täpselt samasuguseid, mõne numbrilise erinevusega) kuulanud. Ega midagi tuli jälle huvitavamaid lõike jutust fikseerida. Eks neid kilde tuli seekordki. Näiteks saime teada, et riik teeb „eluohtlikke eksperimente tulumaksuga“, kuid kohalikke omavalitsusi see ei puuduta. Tõepoolest arvestatakse meile eraldatav osa brutoteenistusest ja tulumaksu suurus ja maksuastmed seda arvestust ei puuduta, aga nimetada eluohtlikuks olukorda, kus maksuvaba miinimum tõuseb, on ikka pehmelt öeldes absurdne. Palju ohtlikum on kaudsete maksude temaatika, mis päeva lõpuks nullib ka selle enam kätte jääva raha. Seega tulumaksuga tehtav pole ei eksperiment ega veel vähem eluohtlik. Spetsialist peaks sellest aru saama ja oma jutustusest sellised huvitavana tunduvad kalambuurid välistama. Teine kõrvariivav oli pikk jahumine teemal, kuidas riik pidevalt pedagoogide palku tõstab ja paneb meie eelarvele koormuse lasteaia pedagoogide palkad tõstmiseks. Jutt käib palga tõstmisest tasemele 1150 euri. On selge, et pedagoogide töö on stressirohke ja väärrib normaalset palka ja see on kogukonna kohus oma pedagoogidele tasu maksta. Olgu ta siis kooli või lasteaia pedagoog. Selle üle kurta, et näe õpetajad hakkavad saama 1150 kuus, on jabur. Eriti kui mängleva kergusega vallavalitsejate enda palka tõsteti korraga ca 15% ja on vallavanema (kes meie vallas on lihtsalt poliitiline figuur, kes siiani pole vallajuhtimist omandanud) puhul pea 4000 euri kuus. See eelnõu läks teisele lugemisele. Mina tegin ka ühe ettepaneku, mis ei puudutanud eelarvet, pigem ergonoomikat. Nimelt näitab vallavalitsus vahetevahel ka esitlusi ekraanile. Volikogu ruum on selleks ebameeldiv, sest pole ühtegi seina kuhu näidata nii, et keegi ei peaks end katki murdma, et ettekannet jälgida. Ometigi on meil kõikidel ees ekraanid ja IT-ajastul ei

tohiks olla vähimatki probleemi esitlused nendele ekraanidele lasta. Toetus ettepanekule tundus olevat laiapõhjaline ja loodetavasti see muutus on järgmiseks korraks vormistatud⁴.

Järgmiseks oli vallavalitsus saatnud vastuvõtmisele eriti toore eelnõu huvihariduse toetamiseks. Komisjonide menetluses lasti see eelnõu auklikuks ja seega läks teisele lugemisele.

Lõpuks asuti andma tunnustusi. Rae vallas on kombeks anda aukodanikele tänuplaadid valla sünnipäevale, mis on 23.11, pühendatud üritusel. Seega tuleb selleks ajaks põhimääruse kohaselt esitada nominendid. Neid siis ka eile menetleti. Lisaks ühe tänukirja andmine, mille puhul erilist erimeelsust polnud ja Taivo Laherand selle saab tänuks oma pikaageelse külavanema tööle. Hoopis enam erutust tekkis saali aukodanike teemal. Tunnustamine on iseenesest oluline, kuid aukodaniku tiitli andmine selle eest, et oled teinud oma palgatööd, pole kindlasti põhjendatud. See lihtsalt devalveerib valla kõige olulisema tunnustuse. Esimene ränk hoop anti sellele tunnustusele 2010, kui millegi tõttu tehti Jüri gümnaasiumi direktor Tirost aukodanik. Inimesed ei saa tänini aru, et miks⁵. Hea töö eest võib anda ja antaksegi tänukirju, mitte ei jagata kamaluga aukodaaniku tiitlit ja teeneteplaate. Nii jäimegi eriarvamusele ühe aukodaniku nimetuse osas. Eriarvamust väljendasime hääletamata jätmisega. Mitte erapooletusega. Meie eriarvamusele jäämine ei muutnud midagi ja Laidist saab aukodanik. Kummaliseks kiskus hoopis teise aukodaniku nimetamise arutelu. Nominendiks Lembit Sall. Esitaja Timuska ja esitamise alus – Kaitseliidu loomine 90-ndatel, selle eestvedamine ja siiani (mees 80-nene) aktiivne tegevus kaitseliidus. See üksi on juba aukodaniku tiitli andmiseks küllalt, Timuska lisas aga mehe ühiskondliku aktiivsuse põhjendamiseks veel viiteid. See oli ilmselt viga, sest hariduskomisjon, kes neid taotlusi arutab, hakkas neid lisaargumente kontekstist välja vedama ja lõpuks leidis, et Sall on paremal juhul tänukirja vääriline. Komisjon tegi oma otsuse, et mitte anda aukodaniku tiitlit ja asendada see tänukirja andmisega. See tegi ühtmoodi nalja, aga ajas ka vihale. Nalja tegi seetõttu, et eelnõu tuli vallavalitsusest ja seletuskirja oli allkirjastanud Võrklaev, seega võis eeldada, et koalitsioon on ikka üksmeelne. Viha tegi selles mõttes, et aukodaniku tiitli andmine inimesele, kes teeb oma päevatööd, saab selle eest tasu valla eelarvest, pole probleem, kuid ühe lihtsa ja mitte pidevalt pildile saamise eesmärgil (südamega ja ilma rahalise tasuta) oma tööd tegeva inimese puhul on aukodaniku tiitli mitte andmise põhjuseks – me ei tunne teda, kas ikka mesinik on väärt jne. Inimesed tehke oma tööd ja uurige taustasid. Niisiis olime jõudnud dilemmani, et mida teha. Volikogu esinaine arvas, et panebki komisjoni täiendusettepaneku hääletamisele ja läheme tänukirja peale. **Mina sellega nõus polnud**, sest see polnud enam täiendusettepanek ja nõudis uut eelnõud. Eelnõu oleks pidanud olema juba päevakorras. Ka Meelis Rosenfeld oli sama meelt. Laine Randjärv oli päris kimbatuses, tema põhiline mure oli, et keegi haiget ei saaks. Mina selle peale arvasin, et hääletage poolt nii nagu Laidi puhul seda ilma igasuguse süümekata tegite ja keegi ei saagi haiget. Hääletus toimus. 3 reformarit olid oma vallavanema poolt esitatud eelnõule vastu, 3 jätsid hääletamata. Ülejäänud poolt ja seega **haiget sai koalitsiooni tervis, mitte igati aukodaniku tiitlit vääriv Lembit Sall. Palju õnne Lembit!**

⁴ Aastal 2021 tuleb siiski tõdeda, et ettepanek oli ikkagi võimatu missioon

⁵ Paljud seostavad seda siiani tasuna selle eest, et varjas tollase vallavanema võsukese tegemisi. Mine tea, äkki oligi nii.

Bärbel Salumäe edastas rekvisiidid annetuse tegemiseks. Kui paljud volikogu liikmed annetuse tegid? Sellele küsimusele vastust ei oska mina öelda. Küll saatsin ise sellise avalduse vallavalitsusele:

Rae [Vallavalitsusele](#)

info@rae.ee

[kuupäev digiallkirjas](#)

[Avaldus](#)

[Käesolevaga soovin](#), et minu [volikogu liikme tööga seotud tasu novembris ja detsembris 2017.a.](#) [kantakse SA Hille Tänavsuu Vähiravifondi Kingitud Elu](#) arveldusarvele.

Selgitusse „Rae“, Raivo Uukkivi annetus

Arveldusarved, millele võimalik ülekanne teha:

Swedbank: EE212200221059073061

SEB pank: EE211010220228917224

LHV pank: EE137700771001442514

Danske pank: EE133300332166860001

Nordea pank: EE591700017003638161

[Lugupidamisega](#)

([allkiriastatud digitaalselt](#))

Raivo Uukkivi, [volikogu liige](#)

19.12.2017

Viimane selle aasta istung, aga tegemist oli mitme tunni jagu.

Algas ikka vaba mikrofoni rubriigiga. Esitasin kolm arupärimist. Kõik seotud Peetri kandiga. Esimene neist oli seotud Selveri kõrvale rajatava tankla ja selle külge ehitatava ehituspoe plaanidega. Koondnimi Veesaare detailplaneering. Kuna selle planeeringu juured ulatuvad kaugelt eelmisesse kümnendisse, siis tegin lühikese tagasivaate, aga esitasin mõned küsimused.

Teinegi arupärimine seotud ühe Ülemiste äärse planeeringuga, kus tegemist tuttava vaidlusega kus juba piirkonnas elav isik ei soovi uut naabrit, kes tema privaatsust segab.

Kolmas arupärimine puudutas Kõivu võitlust Ülemiste vabaduse eest ehk promenaadi teemat. Sellest saab lugeda eraldi peatükis.

Seejärel võttis sõna Velor Viitak ja päris aru, et mida on plaanis teha ühe Patika külas kaua seisva hüljatud autoromuga. Vallavalitsusega on suheldud, aga romu pole millimeetritki prügimäe poole liikunud.

Indrek Uuema soovis infot sotsiaalteemadel – palju töötuid, kuidas vald aitab jms.

Lõpetuseks võttis sõna Timuska. Sellest sõnavõtust ei saanud alguses üldse aru, lihtsalt üks puterdamine. Lõpuks selgus, et ta vastas eelmisel istungil Uemaa poolt tõstatatud küsimusele Vaida jõusaali ohutuse teemadel. Hästi segane jutt, millest sai teada, et jõupingid roostes ja neid saab alles suvesoojade saabumisega hooldada. Sisse tuli ka mingi uus terminoloogia – “ümberkaudu tehing”. Mis see on, seda mina ei tea.

Siis läkski istungiks.

Esimese punkti juures olid kohal välisesinejad. Täna Eesti Maaomavalitsus Liidu ja Eesti Linnade Liidu tegevjuhid. Nimelt on tekkimas üks üleriigiline omavalitsusi esindav liit ja sellest meile räägitigi. Päädis see punkt otsusega saada selle liidu liikmeks ning nimetati ka esindajad.

Teise punktina võeti vastu 2017 aasta seitsmes lisaeelarve. Aasta alguses andis lootust igal istungil lisaeelarvet menetleda, aasta peale on hoog raugenud ja ei saanudki uut omalaadset rekordit – igal kuul uus lisaeelarve. Positiivne oli, et Keerma ütles, et polegi midagi rääkida ja saigi ca 2 minutiga hakkama.

Kinnitati järgmise aasta struktuur. Huvitav oli, et toetust leidis opositsiooni poolt juba aastaid tehtud ettepanek sisekontrolli loomiseks ja sisekontrolöri ametikoha loomiseks. Aeg pidi nüüd küps olema. Kahjuks ei saanud me lahti maksumaksja raha raiskavast teede spetsialisti sekretäri ametikohast. Tegelikult tuleks ikka kirjaoskajaid spetsialiste tööle võtta. Omal ajal kui ma Ain Puna tööle võtsin, siis ta raudselt oskas lugeda ja kirjutada. Täna väidetakse, et ta ei oska või ei oska vajaliku kiirusega ning seepärast peab tal olema kõrval kirjaoskaja.

2018 eelarve võeti vastu. Mõned opositsiooni ettepanekud leidsid toetust. Üks neist oli minu poolt tehtud Küti tee kergliiklustee rajamine, mis leidis vallavalitsuse toetuse. Paljud ettepanekud toetust ei leidnud. Nii peavad Patika küla suvilapiirkonna lapsed ka järgmisel aastal iga päev 2 korda võtma ette 1,3 km pikkuse jalgsimatka koolibussist koduni ja ka Andrekse elanike tänavavalgustuse probleemid ei saa 2018 lahendust. Ja ka hiljem ei saa kui elanikud ise raha juurde ei maksa. Seda nimetas vallavanem kaasavaks eelarveks Rae valla moodi. Mina nimetasin seda väljapressimiseks. Andrekse elanikelt kaasrahastamist oleks olnud õigustatud küsida 2005-2006, mil nende maksuraha polnud veel vallakassasse jõudnud. Täna on juba ca 10 aastat vallakassat täidetud ja täiesti ebaloomulik on nõuda kaasrahastamist. Teisalt tean, et Põldmäe on Andreksest kahtedel valimistel tugeva toetuse saanud ja mõlemal korral lubanud just teede ja valgustuse taristu rajamist. Mõlemal korral on ta oma valijaid petnud, aga valijad annavad talle (tuntud libekeelega) ikka andeks. Ju siis nii peabki. Lisaks teatas Võrklaev, et elanikud ise tahavad raha sellesse pühasse üritusse panustada. Kui nii, siis ei saa ju neid ka keelata. Samas tunnen minagi mõnda selle piirkonna elanikku, kes küll rõõmust ei hõiska.

Seejärel vaadati üldplaneeringuid üle ja otsustati kehtima jätta. See on tegelikult seadusest lähtuv rutiin. Selle oleks võinudki kahe minutiga ära teha. Paraku enese häält imetlev ettekandja sattus jutusoonele ja ilmselt ei kontrollinud enam, mida täpselt ütles ja see tekitas ka diskussiooni. Nimelt ütles Põldmäe, et põhja piirkonnale teeme uue planeeringu ja tegelikult juba täna käitume arendajatega uute põhimõtete järgi. See statement pani kulmu kergitama, sest planeerimise aluseks on ikka täna kehtiv üldplaneering ja arenduste pidurdamine toob kindlasti kaasa palju vaidlusi. Ka Kalle Isand arvas, et Põldmäe eksis. Kuid selgituse küsimise järgselt saime kõik uue sahmaka külma vett. Põldmäe ei eksinudki, ta lihtsalt ütles, et Vallavalitsus

hakkab nõudma arendajatelt erinevaid uuringuid ja keskkonnamõjude hindamisi ja arendajad ise tahavad oodata ja/või oma ootusi kasumile vähendada. See on ikka väga libe tee.

Istungi lõpetas revisjonikomisjonile puuduva liikme valimine. See ebaõnnestus täiega, sest opositsioon ei lähe järelevalve komisjoni enne kui hea tava kohaselt valitakse komisjoni juhtima opositsiooni poolt pakutud esimees. Seda head tava ei järgita ja nii on 4-liikmelise komisjoniga nii, et seal otsustatakse kõik vastavalt koalitsiooni soovidele, sest häältega 2-2 jääb peale komisjoni esimehe hääle saanud pool. Seega soovitus koalitsioonile – nimetage enda esindaja ja lõpetage see mäng.

Huvitav oli seegi, et volikogu esinaine kutsus kõiki pärast istungit koogile, kuid ise tõusis poole istungi pealt ja teatas, et peab lahkuma. Indrek Uemaa tõdes seepeale, et oli juba tulemas kooki sööma, aga nüüd kahjuks on väga pettunud.