

## Volikogu istung 21.04.2020

Istung jällegi Skype vahendusel + mõned liikmed osalesid ka füüsiliselt. Üks nt nägi välja olukorrale vastavalt nii ja teda võiks lausa kiita,



samas nt Kõiv ja Vörklaev ei vaevunud maski kandma, aga eks see ole nende endi asi.

### Istungist siis ka.

**Algas nagu ikka – avatud mikrofoni.** Andsin üle kaks arupärimist. Esimene oli täiendav arupärimine eelmisel istungil esitatud interneti teemalisele arupärimisele, sest eelmisele vastamisel ei suudetud kõikidele küsimustele vastuseid anda, samas heietati teemadel, mida küsimuses polnud. Eile esitatud arupärimisega saab tutvuda siin <http://www.raekodanik.ee/download.php?4283b742e8bbeb00e20b34bbfdf2b253>

Teine puudutas sotsiaalmeedias tõusetunud koolitoidu teemat ja valiku tegemist toidupakkide/sooja söögi jagamisel. Sellega saab tutvuda siin <http://www.raekodanik.ee/download.php?a7563ec00b7ec34a2fae7af2eca1e032>

**Seejärel võtsid sõna ka Laius ning Kõiv.** Mõlemal mure meie fraktsiooni poolt eelmisel istungil esitatud protestiga istungi õigusaktidega reguleerimata viisil korraldamise osas. Laius keskendas oma heietuse sellele, et selgitada meie protestist välja loetavat osa, et Kõiv korraldas mõttetu päevakorraga (ei ühtki õigusakti vastu võtmist, ei midagi operatiivset seoses eriolukorraga jne) istungi vaid oma kuningliku tasu vallaeelarvest kätte saamiseks. Laius teatas volikogule, et Kõiv oleks saanud tasu ka siis kui volikogu ei oleks toimunud.

Kõiv sekundeeris Laiusele ja teatas ka, et meie eelmise (ja ka selle korra) istung oli õiguspärane ning seda on kinnitanud teiste seas nii ministriumini ametnikud kui ka õiguskantsler. Kõiv jättis tähelepanuta, et nt ministriumini soovitustes on esimesel kohal soovitus – kui midagi olulist pole, siis soovitame märtsi ja aprilli istungid ära jätta. Õiguskantsler on erinevates jututubades tõepoolest avaldanud arvamust, et KOKS otseselt ei keela ja eriolukorras tuleb lahendused istungite läbi viimiseks leida AGA need variandid PEAVAD kajastuma ka omavalitsuste põhimäärustes. Ma usun, et mõlemad kodanikud said üsna hästi õiguskantslerist aru ja esitasid kiirustades eelnõu põhimääruse muutmiseks. Selle teema kokkuvõtteks saab möönda, et eelmise korra istung oli mõttetu päevakorra kõrval siiski ka Skype kaudu osalevate kontekstis

õigusvastane. Samas istung ise läks arvesse küll (nagu eilnegi), sest füüsiliselt olid osad liikmed kohal ning teatavasti kvoorumi nõuet pole.

Mis puudutab Laiuse uhkustamist, et volikogu esimees saab oma tasu vaatamata sellele, kas teeb tööd või mitte, siis ilmselt sellegi vea saaksime vastava algatusega parandada, Selle algatuse peaks tegema Kõiv ise. Loomulikult kui ta oleks riigimehelik. Selles ma siiski kahtlen sügavalt. Mäletan, et Laius oli see, kes volikogu esimehe kohta täites selle tasu süsteemi endale kasulikus suunas muutmise initsiatiivi algatas.

Veel andis vabas mikrofonis vallasekretär teada, et valimiskomisjon tegi otsuse, millega Raul Siem'i ministriks nimetamise tõttu volikogu liikme volitused peatusid ja seega tuli volikokku EKRE nimekirjast asendusliige.

### **Päevakorra juurde.**

1. Eelmisel korral ära jäänud ülevaadet 2019 aasta õiguskorrast. Ülevaade polnud väga ülevaatlik, sest seekord puudusid erinevad kokkuvõtted graafikutena ja nõ aegreas. Küsimusele statistilise pikema perioodi võrdluse kohta, sain vastuseks – otsustati, et sellist ülevaadet enam ei anta ja kuskil Ida-Harju veebilehel pidi midagi leida olema. Minu seisukoht – see oli suht mõttetu ajaraisk volikogus.
2. Seejärel andis Sarik ülevaate eriolukorra kohta. Puudutas ta servamisi ka seda koolitoidu teemat. Kriitika tabas Tallinnat, et see nii rikkalikud toidupakid teeb ja sellega paneb ka teiste omavalitsuste lapsevanemaid samasugust kohtlemist ootama. Uhkustas ka selle üle, et tehakse sooja toitu. Tegelikult on muidugi see sooja toiduga pusimine väga kallis ja peaks väga mõtlema kas olulisem on 70-le lapsele pingutada soojatoidu koju viimisega või siis paarituhandle ühesuguste toidupakkide kokku panemine ja vanematel lasta nendele ise järele tulla. Ilmselt saab selle igapäevase soojatoidu veo asemel komplekteerida kümneid ja kümneid toidupakke. Kokkuvõtvalt saab öelda, et midagi väga uut teadmist vallavanema jutustuses polnud, kui mitte arvestada vastust minu küsimusele, et millal plaanitakse avada ujula. Vastus oli uljas – Piritas jões vett küll, mine uju seal. Hea vastus, kas pole. Kas aga volikogu istungil ...
3. Üks olulisemaid punkte oligi põhimääruse muudatusettepaneku tegemine ja selle esimene lugemine. Muudatus puudutabki segadust volikoguistungite eriolukorras läbiviimist.
4. Eelmisel istungil algatas fraktsioon RaeKodanik lisaelarve tegemise initsiatiivi. Kuivõrd vahepealsel ajal oleme saanud teadlikuks, et selle lisaelarvega juba tegeletakse, siis osutus selle otsuse menetlemine mõttetuks ja võtsime oma eelnõu tagasi. Põhjendasin seda tagasi võtmist umbes nii:

*Eelmisel istungil esinesime algatusega reageerida kiirelt covid 19 pandeemia eeldatavatele mõjudele ja ette valmistada kiirelt lisaelarve. Meie ettepanek pani huvitaval kombel mingi osa seltskonnast kihelema. See kihelus on kestnud terve möödunud kuu ja kulmineerus majanduskomisjoni arutelus. Ilmselt mõni volikogu liige pole siiani saanud aru kust tulevad vahendid avaliku sektori töös hoidmiseks, mõni, kes end ise pidevalt rõhutab olema ettevõtja, ei saa aru, mis on töötasu vähendamine ja mis on personalikulude vähendamine eelarves. Ei mõisteta isegi sellist pisikest detaili, et personalikulude 30%-ne vähendamine ei tähenda kõikide palkade automaatselt samas mahus vähendamist, ei mõisteta ka seda, et keegi ei soovita minna kärpima neid osasid, mis saadud riigilt jne. Volikogu liikmed võiks*

*end ikka veidi harida ja nüüd üle kahe aasta valimiste järgselt juba hakata mõistma, mida me teema ja mille arvelt teeme.*

*Aga just selliseks koolituseks ongi niisugused eelnõude algatamised ja nende arutamised teretulnud.*

*Mul on väga hea meel, et vallavanemgi reageeris oma pöördumisega ja andis teada, et on meiega vägagi ühte meelt ja lisaeelarvega tegeletakse. Oleks tegemist eelmise vallavanemaga, siis ma kindlasti ei julgeks tema sõnade ja tegude vastavuse osas võtta isegi nõrgemat sorti mürki, kuid tänase vallavanema puhul ma ei kahtle, et sõnad vastavad tõele. Seega eelnõu algatajana kasutan oma õigust ja võtan eelnõu menetlusest tagasi ning esitame juba vallavalitsuse poolt ettevalmistatavale dokumendile oma ettepanekud.*

Tagasivõtmine tuli koalitsiooni isandatele suure üllatusena, sest ilmselgelt olid nad palju ressursi (aeg, aju jms) raisanud, et seda eelnõud maha hääletama asuda. Seda oli kuulda Kõivu kokutamisest, kui ta püüdis leida võimalusi edasiseks tegevuseks. Paraku on neid vaid üks – tagasivõtmisega langeb eelnõu menetlusest ja kõik ilusad sõnavõttud jäävad lihtsalt ära.

Viimase punktina anti tagantjärele kinnitus vallavalitsuse tehtud otsusele lastevanemate vabastamiseks lasteaia kohatasu maksimisest eriolukorras. Nimelt ei ole sellise otsuse tegemine vallavalitsuse pädevus, kuid eriolukorras see otsus tehti. Põhimõtteliselt polegi midagi hullu kui volikogu sellele tagantjärele heakskiidu annab. Probleem oleks tekkinud siis kui volikogu poleks heakskiitu andnud.

Vot selline istung, milles olid oma helgemad hetked ka.

Raivo Uukkivi pani kirja.