

## Volikogu istung 21.05.2019

Oli tore õhtupoolik. Algas ikka avatud mikrofoni rubriigiga. Edastasin 3 arupärimist. Esimene puudutas eelmisel istungil esitatud arupärimist, millele ma pole siiani vastust saanud <http://www.raekodanik.ee/download.php?82faea0bcc8f7dc95da8793814fbeba7> . Teised olid teravatel teemadel, mis siiani lahenduseta. Neist esimene Kiire maaüksusele rajatud ebaseaduslik ehitis <http://www.raekodanik.ee/download.php?2927e368a82bb05bd431bc79c92c12ba> ja teine riigigümnaasiumi teemal <http://www.raekodanik.ee/download.php?291b24fdb316ef0b3e852e0f8ce654ed> . Seejärel sai sõna ka valimiskomisjoni esimees, kes teatas vangerdustest volikogu koosseisus.

Edasi läks päevakorra alusel, millest huvitavamatest punktides püüan alljärgnevalt ülevaate anda.

- 1. Rae valla 2018. majandusaasta aruande kinnitamine.** Oluline aruanne ju, millega võiks ja peaks vaeva nägema, et see naljakas välja ei näeks. Täpsustan, et naljakas näeb ta juba aastaid välja tegevusaruande osas. Usun, et numbrite osas võiks olla OK. Vähemalt audiitor julgeb seda tõestada, kuigi teatud reservatsiooniga. Mis seal tegevusaruandes siis naljakat? Eks huumor on lugeja silmades ja eeldab ka teatud kogemust selliste asjade lugemiseks. Olen aastaid juhtinud erinevatele naljakatele kohtadele tähelepanu ja lootnud, et küll järgmiseks aastaks parandatakse ja ollakse tähelepanelikum aruandesse pandud info kvaliteedi osas. Ma ei hakka eelmiste aastate juttu üle kordama, aga nt ühele copy-paste veale viitan küll. Aruanne kajastab 2018 majandusaastat, aga sellest nt saame lugeda, et 2017 likvideeriti SA Jüri Kiriku Fond. Mis on selle info väärtus? Istungil arvas ettekandja, et peabki kordama, et siis võõras lugeja ka aru saaks. Mõnes osas võib sellega nõus olla, kuid kindlasti mitte selles osas, kus korratakse aastast aastasse väärinfot. Näiteks riigigümnaasiumi viibimise teemal. Aruandes süüdistatakse ministeeriumit, tegelikult läks asi nihu ca 3 aastat varem vallavalitsuse juhtimisel. Eks seal aruandes oli muudki ja tegelikult oleks revisjonikomisjon need asjad kõik üles leidnud, aga ma usun, et nad pole seda üllitist läbigi viitsinud lugeda, tundub, et keskenduti mõne arengudokumendi analüüsimisele. See, mis volikogule dokumendina esitati, on kõike muud kui aruanne.
- 2. Rae valla 2019. aasta kolmas lisaelarve.** Iseenesest rutiin, sest ikka tuleb kohendamist ette, kuid siin on üks oluline küsimus – Kodala teede renoveerimisse raha pumpamine. Mõistlik on teed ja torud korraga korda teha, aga siinkohal on oluline, et valla eelarvest ei pea kõikide teede taastamist tasuma. Nimelt ÜVK seaduses on veeteenus hinna regulatsioon ja seal on selgelt öeldud, et veehind sisaldab ka olemasoleva taristu renoveerimise. See renoveerimine tähendab aga kaevetöid ja ka taastamist. Kui torud teede all, siis ka tee taastamist. Kodala teed on kitsukesed ja on selge, et teede all olevate torustike vahetamine eeldab hiljem terve tee renoveerimist. Meile komisjonis ei osatud öelda suhet teede investeeringus – veeteetvõtte eelarvest nii palju ja valla eelarvest siis ülejäänud. Istungi ajaks ka ei osatud öelda. Võrklaev teatas, et ELVESO oli öelnud, et see on marginaalne. Mis on marginaalse rahaline väärtus, see jäigi saladuseks.
- 3. Hoonestusõiguse lepingu lõpetamine ning nõusolekute andmine hoonestusõiguste ja ostueesõiguste lõpetamiseks.** Habemega lugu, mis ulatub sajandi algusesse. Mõistlik lõpetada ning teed ja tänavad jms avaliku teenuse pakkumiseks vajalik saada valla bilanssi.
- 4. Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2019 aastal.** Mõistetamatu eelnõu. Reeglina pannakse

järgneva aasta struktuur pannakse paika eelarve koostamise ajal. Tava kohaselt seda vahepeelselt ei muudeta. Keelatud muidugi ei ole. Vaadates eelnõud, siis on selge, et eesmärk on vaid ja ainult arendusjuht, sest kõik muu on kosmeetika, mis kannataks oodata oktoobrini. Seletuskiri on imetud pliatsist ja sisaldab mõõdikutega illustreerimata väiteid ja annab ka valeinfot. Vaatame lähemalt: *Loodava ametikoha eesmärk on Rae valla strateegiliste arengusuundade ja eelistuste väljatöötamine, arengukavade koostamise ja täiendamise korraldamine, projektitaotluste koostamine ja nende elluviimise korraldamine koos vastavate aruannete koostamise ja esitamisega.*

*1. Võrreldes teiste Harjumaa võrreldavate omavalitsustega (Harku, Viimsi, Saue) on naabervaldade struktuuris olemas eraldi arendusosakond. Sellise väite “teised teevad ka” juures peaks olema pikem analüüs struktuuridest, ülevaade mõõdikutega – ametnike elanike kohta vms. Paljasõnaline väide ei ole otsustamise aluseks*

*2. Rae vallas on arendusülesandeid täitnud erinevad teenistujad oma põhiülesannete kõrvalt. Idiootsemat põhjendust annab otsida. Valla kodukal on selgelt kirjas, et ühe abivallavanema kohustuste hulka kuulub arengu planeerimine. Sama on põhiülesannetesse fikseeritud mitmel spetsialistil. Lisaks on arengu planeerimine vallavalitsuse üheks põhiülesandeks ja selle kureerimine vallavanema üheks olulisemaks kohustuseks. Kui soovitakse projektikirjutajat, siis see on ju sootuks teine asi.*

*3. Arendusjuhi teenistuskoha loomine toetab Rae valla arengut, võimaldades arendusteemasid terviklikult igapäevaselt fookuses hoida, teha kaalutletud otsuseid ning võimaldab teenistujatel, kes on vastavalt võimalustele arendusteemadesse panustanud, keskenduda enda põhitööle. Jällegi vallajuhtide põhitöö üks olulisemaid osasid on arengu planeerimine ja plaanitu ellu viimine. Ja igapäevaselt peabki valla iga struktuuriüksuse juht jälgima oma ridu arengukavas. Kokkuvõttes on see hale katse leida inimene, kellele delegeerida ülesandeid ja siis ise esindada vald kurat teab kus. Volikogus püüdis Võrklaev ja Laius seda teemat igasuguste otsitud põhjendustega põhjendada, kuid lõpuks möönsid ka nemad, et tegelikult on vallal puudus ühest kompetentsest projekti kirjutajast. Seda näitas ka lisaelarve seletuskiri, kus investeringuid muudeti, sest rahastust ei saadud. Ilmselt paljuski jäävad need rahastused saamata just viletsate projektitaotluste taha.*

**5. Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määrusega nr 56 kinnitatud Rae valla põhimääruse muutmine.** Meie fraktsiooni poolt algatatud eelnõu, mida siis täiendasid ka teised. Sisu kohalt polegi midagi öelda. Kahjuks muudeti ka eelnõu ennast ja see ei ole küll hea tava. Samas olime suuremeelsed ja ei kasutanud oma eelnõu algataja õigust võtta eelnõu tagasi, misjärel see oleks menetlusest välja kukkunud ja oleks pidanud uuesti alustama.

**6. Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine.** Volikogu esimees kirjutas enne istungit fraktsioonile Rae Kodanik ja tegi ettepaneku mõelda kandidaadi esitamisele. Fraktsioon arutas ja tulemusest teatasime volikogu esimehele enne istungit e-kirja teel nii:

*Täna info eest. Et mitte istungil aega viita, siis annan teada eilse fraktsiooni koosoleku otsusest. Arvestades, et*

- 1. Rae vallavolikogus ei ole revisjonikomisjoni juhtimise osas järgitud head tava (kirjutamata reeglit) ja komisjoni juhiks ei ole saanud opositsiooni poolt pakutud kandidaat;*
- 2. meie tänane ainukene esindaja on komisjoni töö korraldamisest (koosoleku ebamõistlik toimumise aeg) lähtuvalt lülitatud komisjoni tegemistest välja;*
- 3. meie tänast esindajat pole kaasatud ühegi tegevusplaanilise ülesande täitmisse,*

*siis ei esita fraktsioon ka vabanenud komisjoni liikme kohale ühtegi kandidaati.*

